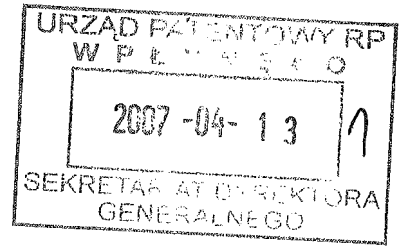




**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

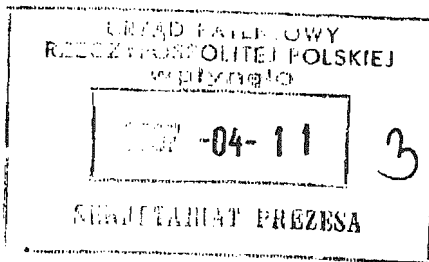
*kom. dla:*  
*Prz. 12 kw. 2007.*  
*C. P. P.*  
*U. Winiarski*



Warszawa, 10 kwietnia 2006 r.  
Skrzynka pocztowa Nr P-14

P/06/056

KGP/41005-1/07



**Pani  
Alicja Adamczak  
Prezes  
Urzędu Patentowego  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowne Pani Prezes*

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 85 poz. 937 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła w **Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej** (zwanym dalej *UPRP* lub *Urzędem*) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. w części 61.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 3 kwietnia 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2006 r. w części 61 - **Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej**.

1. Zrealizowane w 2006 r. dochody Urzędu w wysokości 46 840 tys. zł stanowiły 102,5 % kwoty ustalonej w *ustawie budżetowej na 2006 r.*<sup>2</sup> (45 700 tys. zł). NIK pozytywnie ocenia fakt, że przekroczenie planu dochodów miało związek ze zwiększeniem liczby załatwionych spraw o udzielenie ochrony prawnej w sprawach z zakresu własności przemysłowej (w 2006 r.

<sup>1</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 17 lutego 2006 r. - Dz. U. Nr 35, poz. 244.

rozpatrzono ogółem 41 646 spraw wobec 36 844 w 2005 r., w tym zgłoszeń wynalazków 6 208 (w 2005 r. - 5 099) i znaków towarowych 32 475 (27 444). Dochody z tego tytułu były wyższe od planowanych o 1 802 tys. zł, tj. o 2,3 %. Zmniejszeniu, o 15,4 %, uległa ogólna liczba spraw oczekujących na rozpatrzenie - z 89 325 według stanu na koniec 2005 r. do 75 648 w dniu 31 grudnia 2006 r. Liczba zgłoszeń wynalazków pozostających w toku załatwiania na koniec 2006 r., w porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2005 r., zmniejszyła się o 8,5 % a liczba niezadowolonych spraw dotyczących znaków towarowych - o 20,1 %. Było to z jednej strony efektem zwiększenia w stosunku do 2005 r. liczby pracowników zatrudnionych na stanowiskach eksperckich o 13 osób, z drugiej natomiast istotnym spadkiem zgłoszeń w trybie międzynarodowym (z 4 366 do 443). Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczania i pobierania dochodów budżetowych oraz terminowości ich odprowadzania na rachunek dochodów budżetu państwa. Izba nie wnosi też uwag do sposobu windykacji należności Urzędu.

2. NIK nie zgłasza zastrzeżeń co do legalności, celowości i gospodarności wydatków budżetowych Urzędu w 2006r., których łączna wysokość wyniosła 34 990 tys. zł, tj. 99,8 % planu po zmianach (35 054 tys. zł). Szczegółowo skontrolowano wydatki na kwotę 3 235,4 tys. zł (55,8 % sumy wydatków rzeczowych oraz 9,2 % wydatków ogółem) – nie stwierdzając nieprawidłowości.

3. W Urzędzie Patentowym RP poprawnie sporządzano i ewidencjonowano dowody księgowe. Z populacji 1297 zewnętrznych dowodów księgowych do szczegółowej kontroli wylosowano 225 dokumentów (154 z próby losowej oraz 71 z próby celowej dotyczącej najwyższych kwotowo wydatków) o wartości łącznej 3 765,5 tys. zł. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK wydaje w odniesieniu do Urzędu Patentowego RP opinię bez zastrzeżeń, dotyczącą zarówno formalnej poprawności dowodów księgowych (badanie zgodności), jak i wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

4. W wyniku badania zestawień obrotów i sald NIK stwierdziła, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych sprawozdaniach budżetowych. NIK wydaje w odniesieniu do sprawozdań rocznych opinię bez zastrzeżeń. Opinia ta odnosi się także do terminowości składania sprawozdań budżetowych.

5. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na niepełną zawartość Biuletynu Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu. W biuletynie winna być dostępna, zgodnie z art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r.

o dostępie do informacji publicznej<sup>3</sup>, treść dokumentów z kontroli przeprowadzanych w Urzędzie. W dniu 14 marca 2007 r. dostępne były tylko wystąpienie pokontrolne oraz informacja NIK dotyczące wyników kontroli wykonania budżetu Urzędu w roku 2005 r. Tymczasem w 2006 r. w UPRP zostały także przeprowadzone kontrole ze strony Ministerstwa Finansów (w okresie od 23 do 27 stycznia 2006 r.) i Ministerstwa Gospodarki (w okresie od 3 do 10 kwietnia 2006 r.). NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie pana Cezarego Pyła – Dyrektora Generalnego UPRP, że brakujące dokumenty kontroli nie zostały dotychczas zamieszczone z uwagi na brak dostatecznej liczby pracowników i duże obciążenie bieżącymi obowiązkami, lecz zostaną udostępnione po przygotowaniu ich elektronicznych wersji. Izba odnotowała, że do czasu zakończenia kontroli w dniu 27 marca 2007 r. BIP na stronie internetowej Urzędu uzupełniono o kolejne trzy dokumenty. W dalszym ciągu brak było natomiast materiałów z kontroli przeprowadzonej przez Ministerstwo Finansów.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z wnioskiem o możliwie szybkie uzupełnienie Biuletynu Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu o informacje dotyczące kontroli przeprowadzonych w UPRP.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezes o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

2 powrotem

z upoważnienia  
Prezesa Najwyższej Izby Kontroli  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Stanisław Jarosz

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.