

**WSPÓLNY KOMUNIKAT**

**CHARAKTER ODRÓŻNIAJĄCY — ZNAKI  
GRAFICZNE ZAWIERAJĄCE SŁOWA O  
CHARAKTERZE OPISOWYM / POZBAWIONE  
CHARAKTERU ODRÓŻNIAJĄCEGO**

**2 PAŹDZIERNIKA 2015 R.**

## 1 KONTEKST

Urzędy ds. własności intelektualnej należące do Sieci własności intelektualnej Unii Europejskiej kontynuują współpracę w ramach programu konwergencji. Obecnie uzgodniły one wspólną praktykę w kwestii tego, kiedy znak graficzny zawierający słowa o charakterze czysto opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego można uznać za spełniający warunki badania bezwzględnych podstaw odmowy z uwagi na fakt, że element graficzny nadaje temu znakowi wystarczająco odróżniający charakter.

Ta wspólna praktyka jest publikowana za pośrednictwem niniejszego wspólnego komunikatu w celu dalszego zwiększania przejrzystości, pewności prawa i przewidywalności z korzyścią zarówno dla ekspertów badających zgłoszenia, jak i dla użytkowników.

Następujące kwestie nie wchodzą w zakres projektu:

- kwestie językowe: dla celów projektu uznaje się, że elementy słowne mają charakter czysto opisowy / są pozbawione charakteru odróżniającego we wszystkich językach;
- interpretacja zrzeczenia się prawa wyłącznego: wspólna praktyka nie wpływa na przyjmowanie lub interpretowanie przez urzędy ds. własności intelektualnej zrzeczenia się prawa wyłącznego;
- używanie znaku towarowego (w tym uzyskany charakter odróżniający i sposób faktycznego wykorzystywania znaku w handlu).

## 2 WSPÓLNA PRAKTYKA

Poniższy tekst stanowi podsumowanie głównych postulatów i najważniejszych zasad wspólnej praktyki. Pełny tekst można znaleźć na końcu niniejszego komunikatu.

W celu ustalenia, czy elementy graficzne znaku osiągają próg charakteru odróżniającego, rozpatruje się następujące kryteria:

*\*Uwaga: Oznaczenia zawierające słowa „Flavour and aroma” zgłoszone są w odniesieniu do **kawy**, klasa 30, oznaczenia zawierające słowa „Fresh sardine” i „Sardines” zgłoszone są w odniesieniu do **sardynek**, klasa 29, oznaczenie zawierający skrót „DIY” zgłoszone jest w odniesieniu do **zestawów części do montażu mebli**, klasa 20, oznaczenia zawierające słowa „Pest control services” zgłoszone są w odniesieniu do **usług zwalczania szkodników**, klasa 37, a oznaczenie zawierające słowa „Legal advice services” zgłoszone jest w odniesieniu do **usług poradnictwa prawnego**, klasa 45.*

### W ODNIESIENIU DO ELEMENTÓW SŁOWNYCH ZNAKU

<b>Kryterium</b>	<i>Krój pisma i czcionka</i>
<b>Wspólna praktyka</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na ogół elementy słowne o charakterze opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego przedstawione podstawowym/standardowym krojem pisma, literami lub odręcznym krojem pisma – z efektami czcionki lub bez (pogrubienie, kursywa) – nie mogą zostać zarejestrowane.</li> </ul> <p><u>Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:</u></p> <p><b>Fresh Sardine</b>    <i>Fresh Sardine</i>    FrEsh SaRdine</p> <p><i>Flavour and aroma</i>    <i>Flavour and aroma</i>    <i>Flavour and aroma</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W przypadku, gdy standardowe kroje pisma zawierają elementy grafiki jako część</li> </ul>

liter, elementy te muszą mieć wystarczającą wpływ na znak jako całość, aby nadać mu charakter odróżniający. Jeżeli elementy te są wystarczające do odwrócenia uwagi konsumenta od opisowego znaczenia elementu słownego lub mogą wywrzeć trwałe wrażenie odnośnie do znaku, znak może zostać zarejestrowany.

Przykłady elementów o charakterze odróżniającym:

*flavour and aroma* FLAVOUR AND AROMA **DIY**

**Kryterium**

*Połączenie z kolorem*

**Wspólna praktyka**

- Samo „dodanie” jednego koloru do elementu słownego o charakterze opisowym / pozbawionego charakteru odróżniającego do samych liter albo w tle nie będzie wystarczało do nadania znaku charakteru odróżniającego.
- Wykorzystywanie kolorów jest powszechne w handlu i nie byłoby postrzegane jako oznaczenie wskazujące na pochodzenie. Nie można jednak wykluczyć, że szczególny układ kolorów, który jest nietypowy i może być łatwo zapamiętany przez właściwego konsumenta, nada znakowi charakter odróżniający.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:

Flavour and aroma Flavour and aroma Flavour and aroma Flavour and aroma

**Kryterium**

*Połączenie ze znakami interpunkcyjnymi i innymi symbolami*

**Wspólna praktyka**

- Na ogół dodanie znaków interpunkcyjnych lub innych symboli powszechnie stosowanych w handlu nie nadaje charakteru odróżniającego oznaczeniu składającemu się z elementów słownych o charakterze opisowym / pozbawionych charakteru odróżniającego.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:

“Flavour and aroma” FreshSardine.™

**Kryterium**

*Rozmieszczenie elementów słownych (bokiem, do góry nogami itp.)*

**Wspólna praktyka**

- Na ogół fakt, że elementy słowne są rozmieszczone pionowo, do góry nogami lub w jednym wierszu albo w większej liczbie wierszy, nie wystarczy, by nadać oznaczeniu charakter odróżniający w minimalnym wymaganym stopniu, niezbędnym do rejestracji.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:

Flavour and Aroma Flavour and Aroma

- Sposób rozmieszczenia elementów słownych może jednak nadać oznaczeniu

charakter odróżniający, gdy rozmieszczenie to ma taki charakter, że przeciętny konsument raczej skupia się na nim, niż od razu dostrzega przesłanie opisowe.

Przykłady elementów o charakterze odróżniającym:

And  
r  
Flavour  
m  
a

F l a v o u r  
d  
n  
a  
m  
o  
u  
r

### W ODNIESIENIU DO ELEMENTÓW GRAFICZNYCH ZNAKU

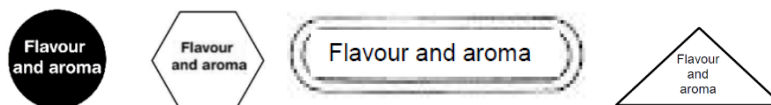
#### Kryterium

*Używanie prostych kształtów geometrycznych*

#### Wspólna praktyka

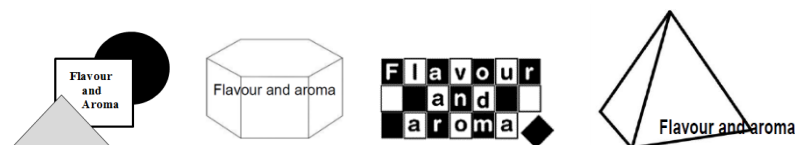
- Jest mało prawdopodobne, aby możliwe do przyjęcia były elementy słowne o charakterze opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego w połączeniu z prostymi kształtami geometrycznymi, takimi jak: punkty, linie, odcinki, okręgi, trójkąty, kwadraty, prostokąty, równoległoboki, pięciokąty, sześciokąty, trapezy i elipsy, w szczególności, gdy wyżej wymienione kształty są użyte jako obramowanie lub obwódka.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:



- Z drugiej strony kształty geometryczne mogą nadawać charakter odróżniający oznaczeniu, gdy ich przedstawienie, układ lub połączenie z innymi elementami tworzy całościowe wrażenie, które jest w wystarczającym stopniu odróżniające.

Przykłady elementów o charakterze odróżniającym:



#### Kryterium

*Rozmieszczenie i proporcje (rozmiar) elementu graficznego w stosunku do elementu słownego*

#### Wspólna praktyka

- Na ogół, jeżeli element graficzny, który sam w sobie ma charakter odróżniający, zostanie dodany do elementu słownego o charakterze opisowym / pozbawionym charakteru odróżniającego, znak można zarejestrować, pod warunkiem że dany element graficzny z powodu jego rozmiaru lub rozmieszczenia jest dobrze rozpoznawalny w oznaczeniu.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:

Flavour and aroma Fresh Sardine

Przykład elementu o charakterze odróżniającym:



**Kryterium**

*Czy element graficzny stanowi przedstawienie towarów lub usług lub ma z nimi bezpośredni związek?*

**Wspólna praktyka**

- Uważa się, że element graficzny ma charakter opisowy lub jest pozbawiony charakteru odróżniającego, jeżeli:
  - jest realistycznym przedstawieniem towarów lub usług;
  - składa się z symbolicznego/stylizowanego przedstawienia towarów lub usług, które nie odbiega znacząco od powszechnie wykorzystywanego przedstawienia tych towarów i usług.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:



Przykłady elementów o charakterze odróżniającym:



- Element graficzny, który nie stanowi przedstawienia towarów i usług, ale ma bezpośredni związek z właściwościami towarów i usług, nie będzie nadawał oznaczeniu charakteru odróżniającego, chyba że jest w wystarczającym stopniu stylizowany.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:



Przykład elementu o charakterze odróżniającym:



**Kryterium**

*Czy element graficzny jest powszechnie wykorzystywany w handlu w odniesieniu do towarów lub usług objętych zgłoszeniem?*

**Wspólna praktyka**

- Na ogół elementy graficzne powszechnie lub zwyczajowo wykorzystywane w handlu w odniesieniu do towarów lub usług objętych zgłoszeniem nie nadają całemu oznaczeniu charakteru odróżniającego.

Przykłady elementów pozbawionych charakteru odróżniającego:



**W ODNIESIENIU ZARÓWNO DO ELEMENTÓW SŁOWNYCH, JAK I DO ELEMENTÓW GRAFICZNYCH ZNAKU**

**Wspólna praktyka**

*Jak połączenia kryteriów wpływają na charakter odróżniający?*

- Na ogół połączenie elementów graficznych i elementów słownych, które rozpatrywane indywidualnie są pozbawione charakteru odróżniającego, nie powoduje, że znak ma charakter odróżniający.
- Niemniej jednak połączenie tych elementów rozpatrywane jako całość mogłoby być postrzegane jako oznaczenie wskazujące na pochodzenie ze względu na przedstawienie i kompozycję oznaczenia. Będzie tak w przypadku, gdy połączenie wywiera ogólne wrażenie, które jest dostatecznie dalekie od opisowego / pozbawionego charakteru odróżniającego przesłania elementu słownego.

Przykłady: Aby oznaczenie mogło zostać zarejestrowane, musi mieć minimalny poziom charakteru odróżniającego. Przedstawiona skala służy pokazaniu, gdzie znajduje się próg. Poniższe przykłady od lewej do prawej zawierają elementy o coraz większym wpływie na charakter odróżniający znaków, powodujące, że znaki są w całości pozbawione charakteru odróżniającego (czerwona kolumna) albo w całości mają charakter odróżniający (zielona kolumna).

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego	Znaki o charakterze odróżniającym
<p>1.</p>	
<p>2.</p>	
<p>3.</p>	


Należy zwrócić uwagę, że zgłaszający nie uzyska wyłącznych praw do słów o charakterze opisowym / pozbawionych charakteru odróżniającego, kiedy to element graficzny nadaje znakowi jako całości charakter odróżniający. Zakres ochrony jest ograniczony do całej kompozycji tworzącej znak. Omówienie wpływu na zakres ochrony, w przypadku gdy znak składa się z elementów pozbawionych charakteru odróżniającego / o charakterze mało odróżniającym, znajduje się w [zasadach wspólnej praktyki CP5. Względne podstawy odmowy – prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd \(wpływ elementów pozbawionych charakteru odróżniającego / o charakterze mało odróżniającym\)](#).

### **3 WDROŻENIE**

Podobnie jak miało to miejsce w przypadku wcześniejszych wspólnych praktyk, ta wspólna praktyka wejdzie w życie w ciągu trzech miesięcy od daty publikacji niniejszego wspólnego komunikatu.

Dalsze szczegóły dotyczące wdrożenia niniejszej wspólnej praktyki znajdują się w tabeli poniżej. Urzędy wdrażające praktykę mogą opublikować dodatkowe informacje na swoich stronach internetowych.

#### **[Wykaz urzędów wdrażających](#)**



**WSPÓLNA PRAKTYKA**  
**CHARAKTER ODRÓŻNIAJĄCY — ZNAKI**  
**GRAFICZNE ZAWIERAJĄCE SŁOWA O**  
**CHARAKTERZE OPISOWYM / POZBAWIONE**  
**CHARAKTERU ODRÓŻNIAJĄCEGO**

2 PAŹDZIERNIKA 2015 R.



## SPIS TREŚCI

<b>1</b>	<b>KONTEKST PROGRAMU</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>OPIS PROJEKTU</b> .....	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>CEL NINIEJSZEGO DOKUMENTU</b> .....	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>ZAKRES PROJEKTU</b> .....	<b>2</b>
<b>5</b>	<b>WSPÓLNA PRAKTYKA</b> .....	<b>4</b>
5.1	Słowa o charakterze opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego.....	4
5.2	Jakie w odniesieniu do elementów graficznych są progi spełnienia warunków badania bezwzględnych podstaw odmowy? .....	5
<b>A</b>	<b>W odniesieniu do elementów słownych znaku</b> .....	<b>5</b>
A.1	Krój pisma i czcionka.....	5
A.2	Połączenie z kolorem .....	8
A.3	Połączenie ze znakami interpunkcyjnymi i innymi symbolami .....	9
A.4	Rozmieszczenie elementów słownych (bokiem, do góry nogami itp.).....	10
<b>B</b>	<b>W odniesieniu do elementów graficznych znaku</b> .....	<b>11</b>
B.1	Używanie prostych kształtów geometrycznych .....	11
B.2	Rozmieszczenie i proporcje (rozmiar) elementu graficznego w stosunku do elementu słownego.....	12
B.3	Element graficzny stanowi przedstawienie towarów lub usług lub ma z nimi bezpośredni związek. ....	13
B.4	Element graficzny jest powszechnie wykorzystywany w handlu w odniesieniu do towarów lub usług objętych zgłoszeniem.....	17
<b>C</b>	<b>Jak połączenia powyższych kryteriów wpływają na charakter odróżniający?</b> .....	<b>18</b>

## 1 KONTEKST PROGRAMU

Mimo odnotowywanego w ostatnich latach wzrostu intensywności działań w zakresie znaków towarowych i wzorów przemysłowych wysiłki na rzecz zapewnienia konwergencji praktyk urzędów w skali ogólnoeuropejskiej przyniosły jedynie umiarkowane rezultaty. Przed Europą jeszcze długa droga do pokonania, zanim uda jej się zniwelować różnice między urzędami ds. własności intelektualnej w UE. W planie strategicznym EUIPO wskazano ten problem jako jedno z największych wyzwań, jakim należy sprostać.

W związku z powyższym, w czerwcu 2011 r. uchwalono program konwergencji. Program jest wyrazem wspólnej determinacji urzędów krajowych, Urzędu Własności Intelektualnej Beneluksu (BOIP), EUIPO i użytkowników, by rozpocząć nową erę w działalności urzędów ds. własności intelektualnej UE przez stopniowe stworzenie europejskiej sieci współdziałania i współpracy zapewniającej lepsze środowisko ochrony własności intelektualnej w Europie.

Wizją programu jest „**stworzenie i propagowanie przejrzystości, pewności prawnej, jakości i przydatności, zarówno z perspektywy zgłaszających, jak i urzędu**”. Cel ten zostanie osiągnięty poprzez współpracę na rzecz harmonizacji praktyk, co przyniesie znaczące korzyści zarówno użytkownikom, jak i urzędom ds. własności intelektualnej.

**W pierwszym etapie realizacji programu konwergencji rozpoczęto realizację następujących pięciu projektów:**

- CP 1. Harmonizacja klasyfikacji
- CP 2. Konwergencja nagłówków klas
- CP 3. Charakter odróżniający – znaki graficzne zawierające słowa o charakterze opisowym / słowa niemające charakteru odróżniającego
- CP 4. Zakres ochrony znaków czarno-białych
- CP 5. Względne podstawy odmowy – prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd (wpływ elementów pozbawionych charakteru odróżniającego / o charakterze mało odróżniającym)

**Niniejszy dokument dotyczy nowej wspólnej praktyki, która jest przedmiotem trzeciego projektu: CP 3. Charakter odróżniający – znaki graficzne zawierające słowa o charakterze opisowym / słowa niemające charakteru odróżniającego.**

## 2 OPIS PROJEKTU

Gdy rozpoczynano projekt, występowały znaczne **różnice** między urzędami ds. własności intelektualnej w UE pod względem oceny znaków złożonych zawierających elementy graficzne i słowa o charakterze czysto opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego. Te różne praktyki i interpretacje prowadzą do różnych wyników, podważając w ten sposób pewność prawa i przewidywalność w odniesieniu do tego, kiedy elementy graficzne nadają znakowi charakter w wystarczającym stopniu odróżniający, aby znak ten można było uznać za spełniający warunki badania bezwzględnych podstaw odmowy.

W związku z powyższym urzędy dostrzegły potrzebę harmonizacji, uznając, że wspólna praktyka byłaby korzystna dla użytkowników i dla samych urzędów.

Celem projektu jest **konwergencja w zakresie podejścia do tego, kiedy znak graficzny zawierający słowa o charakterze czysto opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego można uznać za spełniający warunki badania bezwzględnych podstaw odmowy z uwagi na fakt, że element graficzny nadaje temu**

## znakowi wystarczająco odróżniający charakter.

Przewidziano cztery zasadnicze rezultaty projektu dotyczące różnych kwestii:

- 1) **wspólna praktyka obejmująca wspólne podejście** opisana w dokumencie przetłumaczonym na wszystkie języki UE;
- 2) wspólna **strategia komunikacji** na potrzeby tej praktyki;
- 3) **plan działania** służący wdrożeniu wspólnej praktyki;
- 4) analiza potrzeb zająca się **dotychczasową praktyką**.

Niniejszy dokument jest pierwszym z czterech rezultatów projektu.

Rezultaty projektu są opracowywane i uzgadniane przez uczestniczące urzędy ds. własności intelektualnej z uwzględnieniem uwag stowarzyszeń użytkowników.

Pierwsze spotkanie grupy roboczej odbyło się w lutym 2012 r. w Alicante w celu wyznaczenia ogólnych kierunków działania, zakresu projektu i jego metodyki. Kolejne spotkania odbyły się w październiku 2012 r., czerwcu i październiku 2013 r., lutym, kwietniu, czerwcu i grudniu 2014 r. oraz w lutym 2015 r. Podczas tych spotkań grupa ds. pakietu roboczego, która odpowiada za wypracowanie wspólnej praktyki, dokładnie omówiła cele projektu i osiągnięto porozumienie w sprawie zasad wspólnej praktyki.

## 3 CEL NINIEJSZEGO DOKUMENTU

Niniejszy dokument będzie służył jako odniesienie dla urzędów ds. własności intelektualnej, stowarzyszeń użytkowników, zgłaszających i pełnomocników w zakresie wspólnej praktyki w kwestii tego, kiedy znak graficzny zawierający słowa o charakterze czysto opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego można uznać za spełniający warunki badania bezwzględnych podstaw odmowy z uwagi na fakt, że element graficzny nadaje temu znakowi jako całości wystarczająco odróżniający charakter. Dokument będzie powszechnie i łatwo dostępny oraz będzie zawierał **jasne i pełne wyjaśnienie zasad, na których opiera się nowa wspólna praktyka**. Zasady te będą powszechnie stosowane i mają w założeniu objąć swoim zakresem zdecydowaną większość przypadków. Charakter odróżniający trzeba oceniać indywidualnie w każdym przypadku, więc wspólne zasady mają charakter wytycznych służących zapewnieniu, aby poszczególne urzędy dochodziły do podobnych, przewidywalnych wniosków, gdy w grę wchodzi te same podstawy.

## 4 ZAKRES PROJEKTU

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału w jego wyroku w sprawie C-104/01 Libertel, pkt. 48–50:

*„Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem prawa wynikające ze znaków towarowych stanowią zasadniczy element systemu niezakłóconej konkurencji, której stworzenie i utrzymanie jest celem traktatu WE. [...]”*

*Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy zarejestrowany znak przyznaje właścicielowi w odniesieniu do konkretnych towarów lub usług, wyłączne prawa, na podstawie których przysługuje mu wyłączność korzystania z zarejestrowanego oznaczenia bez ograniczenia w czasie.*

*Możliwość rejestracji znaku towarowego może podlegać **ograniczeniom** związanym z ochroną **interesu publicznego**”.*

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych („dyrektywa”) stanowi

w art. 3 ust. 1 lit. b) i c) <sup>(1)</sup>, że **znaki towarowe, które pozbawione są jakiegokolwiek odróżniającego charakteru, oraz opisowe znaki towarowe**, tj. znaki towarowe, które składają się wyłącznie z oznaczeń lub wskazówek mogących służyć w obrocie do oznaczania rodzaju, jakości, ilości, przeznaczenia, wartości, pochodzenia geograficznego lub czasu produkcji towaru lub świadczenia usługi, lub innych właściwości towarów lub usług, **nie są rejestrowane, a w przypadku gdy zostały już zarejestrowane, mogą zostać unieważnione**.

Różne podstawy odmowy trzeba interpretować w świetle **interesu publicznego** leżącego u podstaw każdej z nich (zob. wyrok w sprawach połączonych C-456/01 P i C-457/01 P, Henkel, pkt 45–46, wyrok w sprawie C-329/02 P, SAT.1, pkt 25).

W interesie publicznym leży zapobieżenie rejestracji znaku, który jest nie jest w stanie odróżnić towarów lub usług, o których rejestrację się wnioskuje, od towarów lub usług innych przedsiębiorstw.

Zakres projektu jest następujący:

*„Celem tego projektu jest wypracowanie wspólnej praktyki w kwestii tego, kiedy **znak graficzny zawierający słowa o charakterze czysto opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego można uznać za spełniający warunki badania bezwzględnych podstaw odmowy z uwagi na fakt, że element graficzny nadaje temu znakowi wystarczająco odróżniający charakter**”.*

Następujące kwestie nie wchodzą w zakres projektu:

- *kwestie językowe: dla celów projektu uznaje się, że elementy słowne mają charakter czysto opisowy / są pozbawione charakteru odróżniającego we wszystkich językach;*
- *interpretacja zrzeczenia się prawa wyłącznego;*
- *używanie znaku towarowego (w tym uzyskany charakter odróżniający i sposób faktycznego wykorzystywania znaku w handlu).*

W celu ustalenia, czy elementy graficzne znaku osiągają próg charakteru odróżniającego, rozpatruje się następujące kryteria:

- W odniesieniu do elementów **słownych** znaku:
  - Krój pisma i czcionka
  - Połączenie z kolorem
  - Połączenie ze znakami interpunkcyjnymi i innymi symbolami
  - Rozmieszczenie elementów słownych (bokiem, do góry nogami itp.)
- W odniesieniu do elementów **graficznych** znaku:
  - Używanie prostych kształtów geometrycznych
  - Rozmieszczenie i proporcje (rozmiar) elementu graficznego w stosunku do elementu słownego
  - Czy element graficzny stanowi przedstawienie towarów lub usług lub ma z nimi bezpośredni związek?
  - Czy element graficzny jest powszechnie wykorzystywany w handlu w odniesieniu do towarów lub usług objętych zgłoszeniem?
- W odniesieniu **zarówno** do elementów słownych, jak i do elementów graficznych znaku:
  - Jak kombinacje kryteriów wpływają na charakter odróżniający?

---

<sup>(1)</sup> Wszelkie odniesienia do artykułów dyrektywy należy rozumieć jako odniesienie do odpowiednich artykułów rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

## 5 WSPÓLNA PRAKTYKA

### 5.1 Słowa o charakterze opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego

Dla celów projektu uznaje się, że elementy słowne znaku mają charakter czysto opisowy / są pozbawione charakteru odróżniającego, ponieważ głównym celem jest konwergencja podejścia do tego, kiedy dodanie znaku graficznego nadaje znakowi jako całości wystarczająco odróżniający charakter, umożliwiając mu w ten sposób pełnienie jego podstawowej funkcji i spełnienie warunków badania bezwzględnych podstaw odmowy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem aby znak towarowy miał **charakter odróżniający** dla celów art. 3 ust. 1 lit. b) dyrektywy, musi być w stanie pełnić swoją **podstawową funkcję**, a mianowicie **gwarantować konsumentowi lub użytkownikowi końcowemu możliwość określenia pochodzenia handlowego towarów lub usług** oznaczonych znakiem, umożliwiając mu, bez ewentualności wprowadzenia w błąd, **odróżnienie tego towaru lub usługi od towarów lub usług innego pochodzenia**, aby mógł powtórzyć to doświadczenie, gdy okazało się pozytywne, lub go uniknąć, gdy okazało się negatywne (zob. sprawa C-39/97, Canon, pkt 28, i sprawa T-79/00, LITE, pkt 26).

Jak orzekł Trybunał, ogólny interes, nierozzerwalnie związany ze zdolnością znaku towarowego do **pełnienia jego podstawowej funkcji**, leżący u podstaw art. 3 ust. 1 lit. c) dyrektywy polega na zapewnieniu, aby oznaczenia **o charakterze opisowym** lub **wskazówki określające cechy** towarów lub usług, dla których występuje się o rejestrację, mogły być **swobodnie używane przez wszystkich** przedsiębiorców oferujących takie towary lub usługi, poprzez uniemożliwienie zastrzegania tych oznaczeń lub wskazówek dla jednego przedsiębiorstwa z tytułu ich rejestracji jako znaku towarowego (zob. sprawy C-299/99 Remington, pkt 30, C-329/02 P, SAT.1, pkt 30, sprawy połączone C-90/11 i C-91/11, Natur-Aktien-Index / Multi Markets Fund, pkt 31, C-53/01 P, Linde, pkt 73, i C-104/01, Libertel, pkt 52, C-363/99 Postkantoor pkt 54, sprawy połączone C-108/97 i C-109/97 Chiemsee, pkt 25).

Charakter odróżniający trzeba oceniać, po pierwsze, w stosunku do towarów lub usług, dla których znak towarowy został zgłoszony, i po drugie, w stosunku do sposobu postrzegania go przez właściwy krąg odbiorców (zob. sprawy C-53/01 P, *Linde*, pkt 41, C-363/99, Postkantoor, pkt 34, sprawy połączone C-468/01 P to C-472/01 P, Tabs, pkt 33).

Chociaż każda z podstaw odmowy rejestracji przewidzianych w art. 3 ust. 1 jest niezależna od innych i wymaga oddzielnego zbadania, to jednak zakresy stosowania poszczególnych podstaw wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. b) i c) wyraźnie **na siebie zachodzą** (zob. sprawy połączone C-90/11 i C-91/11, Natur-Aktien-Index / Multi Markets Fund, pkt 20, C-53/01 P, *Linde*, pkt 67, sprawa C-363/99 Postkantoor, pkt 85, sprawa C-392/02 P, SAT/2, pkt 25).

Z utrwalonego orzecznictwa wynika, że oznaczenie, które **stanowi opis** właściwości towarów lub usług dla celów art. 3 ust. 1 lit. c) dyrektywy, jest z tego powodu bezwzględnie **pozbawione charakteru odróżniającego** w odniesieniu do tych towarów i usług w rozumieniu artykułu art. 3 ust. 1 lit. b) dyrektywy. Niemniej jednak znak **może być pozbawiony charakteru odróżniającego w odniesieniu do towarów i usług z innych przyczyn niż jego ewentualny charakter opisowy** (zob. sprawa C-265/00, Biomild, pkt 19, sprawa C-363/99 Postkantoor, pkt 86, i sprawa C-51/10 P, 1000, pkt 33).

Znak towarowy o charakterze opisowym jest zatem bezwzględnie pozbawiony charakteru odróżniającego, chociaż znak towarowy może być pozbawiony charakteru odróżniającego z przyczyn innych niż charakter opisowy.

## 5.2 Jakie w odniesieniu do elementów graficznych są progi spełnienia warunków badania bezwzględnych podstaw odmowy?

Pomimo zawierania słów o charakterze czysto opisowym / pozbawionych charakteru odróżniającego znak graficzny można uznać za spełniający warunki badania bezwzględnych podstaw odmowy, jeżeli zawiera inne elementy, które nadają znakowi jako całości charakter odróżniający <sup>(2)</sup>.

Charakter odróżniający znaku towarowego, który zawiera elementy słowne o charakterze opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego, nie może jednak opierać się na elementach graficznych, które same w sobie nie mają charakteru odróżniającego w sobie lub z natury są minimalne, chyba że powstałe połączenie jako całość ma charakter odróżniający.

Zasadę tę potwierdził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku w sprawie C-37/03 P, BioID. W wyroku tym Trybunał orzekł, że elementy graficzne znaku „nie wykazują jakiegokolwiek charakteru pozwalającego właściwemu kręgowi odbiorców na odróżnienie, bez ryzyka wprowadzenia w błąd, towarów lub usług, których dotyczy wnioski o rejestrację, od towarów i usług mających odmienne pochodzenie”, a zatem „wspomniane elementy graficzne nie umożliwiają pełnienia podstawowej funkcji znaku towarowego [...] względem omawianych towarów i usług” (pkt 72). Jako przykład w tym konkretnym przypadku „elementy figuratywne i graficzne mają tak powierzchowny charakter, że nie nadają w żaden sposób charakteru odróżniającego zgłoszonemu znakowi towarowemu jako całości. Wspomniane elementy nie wykazują żadnej cechy, w szczególności w zakresie fantazyjności lub sposobu, w jaki zostały połączone, pozwalającej wspomnianemu znakowi towarowemu na pełnienie jego podstawowej funkcji towarów stosunku do towarów i usług, których dotyczy wnioski o rejestrację” (pkt 74).

Dla celów ustalenia charakteru odróżniającego nadawanego przez elementy graficzny oznaczenia uzgodniono następujące kryteria:

## A W odniesieniu do elementów słownych znaku

### A.1 Krój pisma i czcionka

- Na ogół elementy słowne o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego przedstawione podstawowym/standardowym krojem pisma, literami lub odręcznym krojem pisma – z efektami czcionki lub bez (pogrubienie, kursywa) – nie mogą zostać zarejestrowane.
- W przypadku gdy standardowe kroje pisma zawierają elementy grafiki jako część liter, elementy te muszą mieć wystarczającą wpływ na znak jako całość, aby nadać mu charakter odróżniający. Jeżeli elementy te są wystarczające do tego, aby odwrócić uwagę konsumenta od opisowego znaczenia elementu słownego, lub mogą wywrzeć trwałe wrażenie odnośnie do znaku, znak może zostać zarejestrowany.



---

<sup>(2)</sup> Omówienie wpływu na zakres ochrony, w przypadku gdy znak składa się z elementów pozbawionych charakteru odróżniającego / o charakterze mało odróżniającym, znajduje się w zasadach wspólnej praktyki [CP 5 – Względne podstawy odmowy – prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd \(wpływ elementów pozbawionych charakteru odróżniającego / o charakterze mało odróżniającym\)](#).

### Przykłady

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
Podstawowe kroje pisma, z efektami czcionki lub bez (pogrubienie, kursywa).	<p>Flavour and aroma</p> <p><b>Flavour and aroma</b></p> <p><i>Flavour and aroma</i></p> <p>Flavour and aroma</p> <p>Flavour and aroma</p> <p>FLAVOUR AND AROMA</p> <p>Flavour and aroma</p>	Klasa 30: kawa.
Nieznaczne różnice czcionki (tj. słowo pogrubione).	<p>Flavour <b>and</b> aroma</p> <p><i>Flavour and aroma</i></p>	Klasa 30: kawa.
Kroje pisma odręczne i stylizowane na odręczne.	<p><i>Flavour and aroma</i></p> <p><i>Flavour and aroma</i></p> <p><i>Flavour and aroma</i></p> <p><i>Flavour and Aroma</i></p> <p><i>Fresh Sardine</i></p> <p><i>Flavour and Aroma</i></p> <p><i>Fresh Sardine</i></p>	<p>Klasa 30: kawa.</p> <p>Klasa 30: kawa.</p> <p>Klasa 29: sardynki.</p> <p>W oparciu o sprawę „Bollywood macht glücklich!”, Bundespatentgericht 27 W (pat) 36/09.</p> <p>Klasa 30: kawa.</p> <p>Klasa 29: sardynki.</p> <p>W oparciu o sprawę T-464/08, Superleggera (zob. pkt 33-34).</p>

<i>Małe litery + duże litery.</i>	<b>FreshSARDINE</b>	Klasa 29: sardynki.
<i>Standardowy krój pisma + kursywa.</i>	<b>Freshsardine</b>	Klasa 29: sardynki.
<i>Duże litery wewnątrz elementu słownego, niewpływające na jego znaczenie.</i>	<b>FrEsh SaRdine</b>	Klasa 29: sardynki.
<i>Krój pisma z pewnymi cechami szczególnymi, ale nadal w dużej mierze zwykły.</i>	<b>Flavour and Aroma Fresh Sardine</b>	Klasa 30: kawa.  Klasa 29: sardynki.  W oparciu o sprawę „jogosonline”, wniosek o rejestrację portugalskiego znaku towarowego nr 406731, rozpatrzony odmownie przez INPI.

<b>Znaki o charakterze odróżniającym</b>		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<i>Napis pismem odręcznym, który jest stylizowany do tego stopnia, że jest nieczytelny, tj. nie można go powiązać ze znaczeniem opisowym.</i>		Klasa 30: kawa.
<i>Krój pisma o wystarczającym stopniu stylizacji, z możliwością interpretowania poszczególnych znaków na różne sposoby.</i>  <i>* Skrót „DIY” (ang. do-it-yourself) oznacza „zrób to sam” i jest uważany za element słowny</i>		Klasa 20: zestawy części do montażu mebli.



<i>pozbawiony charakteru odróżniającego w odniesieniu do towarów, o których ochronę się wnioskuje.</i>		
<i>Graficznie zaprojektowany krój pisma, niektóre litery są trudniejsze do rozpoznania.</i>	<b>FLAVOUR AND AROMA</b>	Klasa 30: kawa.

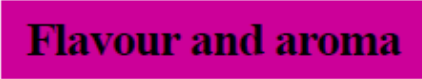


## A.2 Połączenie z kolorem

- Zgodnie z tym, co orzekł Trybunał Sprawiedliwości w swoim orzeczeniu w sprawie C-104/01 „Libertel”, „należy przypomnieć, że choć kolory mogą przywoływać pewne skojarzenia i budzić uczucia, z drugiej jednak strony, z uwagi na ich charakter, w niewielkim stopniu nadają się do przekazywania dokładnych informacji. Jest to tym bardziej prawdziwe, że są one zazwyczaj i w szerokim zakresie stosowane w reklamie i w sprzedaży towarów i usług ze względu na swą siłę oddziaływania wykraczającą poza dokładny przekaz informacji” (pkt 40).
- W orzeczeniu w trybie prejudycjalnym w sprawie C-49/02 Blau/Gelb Trybunał Sprawiedliwości orzekł ponadto, że „[a]bstrahując od wyjątkowych okoliczności, kolory nie posiadają ab initio charakteru odróżniającego” (pkt 39).
- Samo „dodanie” jednego koloru do elementu słownego o charakterze opisowym / pozbawionego charakteru odróżniającego, czy to do samych liter czy też w tle, nie będzie wystarczało do nadania znakowi charakteru odróżniającego.
- Wykorzystywanie kolorów jest powszechne w handlu i nie byłoby postrzegane jako oznaczenie wskazujące na pochodzenie. Nie można jednak wykluczyć, że szczególny układ kolorów, który jest nietypowy i może być łatwo zapamiętany przez właściwego konsumenta, nada znakowi charakter odróżniający.

## Przykłady

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<i>Dodanie jednego koloru do podstawowego/zwykłego kroju pisma (kolorowe litery).</i>	<b>Flavour and aroma</b>	Klasa 30: kawa.
<i>Dodanie jednego koloru do podstawowego/zwykłego kroju pisma</i>	<b>Flavour and aroma</b>	Klasa 30: kawa.

Charakter odróżniający — znaki graficzne zawierające słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego

<i>(kolorowe tło lub obramowanie).</i>		Klasa 30: kawa.
<i>Dodanie jednego koloru do podstawowego/zwykłego kroju pisma (kolorowy kontur).</i>		Klasa 30: kawa.
<i>Dodanie jednego koloru do podstawowego/zwykłego kroju pisma (gradient koloru).</i>		Klasa 30: kawa.
<i>W tym przykładzie użycie wielu różnych kolorów w napisie może przyciągnąć uwagę konsumenta, ale nie pomoże mu odróżnić towarów lub usług jednego przedsiębiorstwa od towarów lub usług innych przedsiębiorstw, gdyż ta konkretna kompozycja kolorystyczna nie będzie dostrzegana ani zapamiętywana przez konsumentów.</i>		Klasa 30: kawa.

### A.3 Połączenie ze znakami interpunkcyjnymi i innymi symbolami

- Na ogół dodanie znaków interpunkcyjnych lub innych symboli powszechnie stosowanych w handlu nie nadaje charakteru odróżniającego oznaczeniu składającemu się z elementów słownych o charakterze opisowym / pozbawionych charakteru odróżniającego.

### Przykłady

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<i>Dodanie kropki lub symbolu znaku towarowego nie nadaje oznaczeniu charakteru odróżniającego.</i>		Klasa 29: sardynki. W oparciu o sprawę C-37/03 P <i>BioID</i> (zob. pkt 72–74).

<i>Dodanie cudzysłowu nie nadaje oznaczeniu charakteru odróżniającego.</i>	<b>“Flavour and aroma”</b>	Klasa 30: kawa.
--	----------------------------	-----------------

#### A.4 Rozmieszczenie elementów słownych (bokiem, do góry nogami itp.)

- Sposób rozmieszczenia elementów słownych może nadać oznaczeniu charakter odróżniający, jeżeli jest w stanie wpłynąć na postrzeganie znaczenia elementów słownych przez konsumenta. Innymi słowy, rozmieszczenie to musi mieć taki charakter, żeby przeciętny konsument raczej skupiał się na nim, niż od razu dostrzegał przesłanie opisowe. Na ogół fakt, że elementy słowne są rozmieszczone pionowo, do góry nogami lub w jednym wierszu albo w dwóch lub w większej liczbie wierszy, nie wystarczy, by nadać znakowi charakter odróżniający w minimalnym wymaganym stopniu, który jest niezbędny do rejestracji.

#### Przykłady

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<i>Tekst w dwóch liniach lub większej ich liczbie czytany od lewej do prawej.</i>	Flavour and Aroma	Klasa 30: kawa.
<i>Cały tekst jest do góry nogami.</i>	Flavour and Aroma	Klasa 30: kawa.
<i>Cały tekst jest pionowy.</i>	Flavour and Aroma	Klasa 30: kawa.

Znaki o charakterze odróżniającym		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<p><i>Tekst jest prezentowany w oryginalny sposób. Szczególna konfiguracja jest w stanie wpłynąć na postrzeganie elementów słownych przez konsumenta.</i></p>	<p>Flavour and Aroma</p>	Klasa 30: kawa.

## B W odniesieniu do elementów graficznych znaku

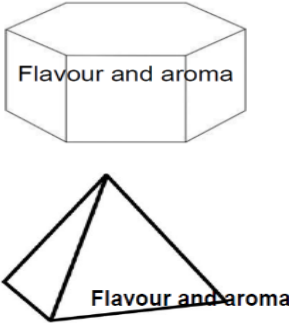
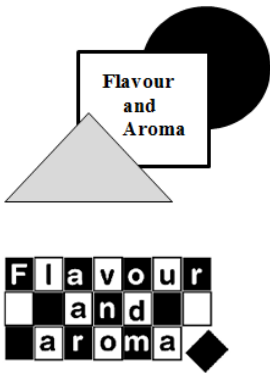
### B.1 Używanie prostych kształtów geometrycznych

- Jest mało prawdopodobne, aby akceptowane były elementy słowne o charakterze opisowym / pozbawione charakteru odróżniającego w połączeniu z prostymi kształtami geometrycznymi, takimi jak: punkty, linie, odcinki, okręgi, trójkąty, kwadraty, prostokąty, równoległoboki, pięciokąty, sześciokąty, trapezy i elipsy <sup>(3)</sup>, w szczególności gdy wyżej wymienione kształty użyte są jako obramowanie lub obwódka.
- Wynika to z tego, że kształt geometryczny, który służy jedynie podkreśleniu, uwydatnieniu lub otoczeniu elementu słownego, nie będzie miał wystarczającego wpływu na znak towarowy jako całość, aby nadać mu charakter odróżniający.
- Z drugiej strony kształty geometryczne mogą nadawać charakter odróżniający oznaczeniu, gdy ich przedstawienie, układ lub połączenie z innymi elementami tworzy całościowe wrażenie, które jest w wystarczającym stopniu odróżniające.

### Przykłady

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<p><i>Przykłady prostych kształtów geometrycznych użytych jako obramowanie lub obwódka, uznanych za niemożliwe do przyjęcia.</i></p>		Klasa 30: kawa.

<sup>(3)</sup> Lista prostych kształtów geometrycznych nie jest wyczerpująca.

Znaki o charakterze odróżniającym		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<p>Przykłady szczególnej konfiguracji elementów słownych pozbawionych charakteru odróżniającego z prostym kształtem geometrycznym, co sprawia, że znak jest możliwy do przyjęcia jako całość ze względu na szczególny sposób, w jaki słowa zachodzą na proste kształty geometryczne, a także stosunkowo duży rozmiar kształtów w porównaniu do słów, wskutek czego kształt jest postrzegany nie tylko jako podkreślenie, uwydatnienie lub otoczenie słów, ale kreowane jest całościowe wrażenie, które jest w wystarczającym stopniu odróżniające. Zakłada się, że elementy graficzne nie przedstawiają opakowania.</p>		<p>Klasa 30: kawa.</p>
<p>Przykłady szczególnych połączeń kształtów geometrycznych ze słowami o charakterze opisowym, nadających każdemu ze znaków jako całości charakter odróżniający.</p>		<p>Klasa 30: kawa.</p>

## B.2 Rozmieszczenie i proporcje (rozmiar) elementu graficznego w stosunku do elementu słownego

- Na ogół jeżeli element graficzny, który sam w sobie ma charakter odróżniający, zostanie dodany do elementu słownego o charakterze opisowym / pozbawionym charakteru odróżniającego, znak można zarejestrować, pod warunkiem że dany element graficzny z powodu jego rozmiaru lub rozmieszczenia jest wyraźnie rozpoznawalny w oznaczeniu.

## Przykłady

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<i>Czerwony obiekt nad literą „i” z trudem daje się rozpoznać.</i>		Klasa 29: sardynki.
<i>Element graficzny jest tak mały, że nie jest rozpoznawalny.</i>		Klasa 30: kawa.

Znaki o charakterze odróżniającym		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<i>Element graficzny ma sam w sobie charakter odróżniający i jest wystarczająco duży, żeby można go było dostrzec w znaku jako całości.</i>		Klasa 30: kawa.

### B.3 Element graficzny stanowi przedstawienie towarów lub usług lub ma z nimi bezpośredni związek.

Co do zasady samo połączenie elementów, z których każdy opisuje właściwości towarów lub usług wymienionych w zgłoszeniu, bez wprowadzania szczególnych zmian, ma samo w sobie charakter opisowy i nie może prowadzić do powstania niczego innego niż znak, który składa się wyłącznie z oznaczeń lub wskazówek mogących służyć w obrocie do oznaczania właściwości towarów lub usług (zob. przez analogię sprawę C-265/00 Biomild, pkt 39, i C408/08 P, Color Edition, pkt 61).

Połączenie takie może jednak nie być opisowe, jeśli wywiera wrażenie dostatecznie odbiegające od wrażenia wywieranego przez samo zestawienie znaczeń tych elementów składowych i w rezultacie oznacza więcej niż suma jego elementów (sprawa C-265/00 Biomild, pkt 40).



- W niektórych przypadkach element graficzny stanowi wizerunek towarów i usług objętych zgłoszeniem. Co do zasady uważa się, że wizerunek ma charakter opisowy lub pozbawiony charakteru odróżniającego, jeżeli:
  - jest realistycznym przedstawieniem towarów lub usług;
  - składa się z symbolicznego/stylizowanego przedstawienia towarów lub usług, które nie odbiega znacząco od powszechnie wykorzystywanego przedstawienia tych towarów i usług;
- W innych przypadkach element graficzny może nie stanowić przedstawienia towarów i usług, ale może nadal mieć bezpośredni związek z właściwościami towarów i usług. W takich przypadkach oznaczenie będzie uważane za pozbawione charakteru odróżniającego, chyba że będzie w wystarczającym



stopniu stylizowane.

### Przykłady

W poniższych przykładach znaki powstałe z połączenia elementu graficznego o charakterze opisowym / pozbawionego charakteru odróżniającego oraz elementu słownego o charakterze opisowym / pozbawionego charakteru odróżniającego nie wywierają wrażenia, które jest czymś więcej niż tylko sumą jego części.



Wynik będzie taki sam bez względu na to, czy elementy graficzne i/lub słowne uważa się za mające charakter opisowy lub za pozbawione charakteru odróżniającego.

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<p>Element graficzny o charakterze opisowym + element słowny o charakterze opisowym.</p> <p><i>Element graficzny przedstawia sardynkę, a więc stanowi realistyczne przedstawienie towarów. Krój pisma (podstawowy/standardowy), położenie elementów słownych, cała kompozycja znaku ani inne elementy nie nadają znakowi wymaganego minimum charakteru odróżniającego.</i></p>		Klasa 29: sardynki.
<p>Element graficzny o charakterze opisowym + element słowny pozbawiony charakteru odróżniającego.</p> <p><i>Element graficzny przedstawia sardynkę, a więc stanowi realistyczne przedstawienie towarów. Krój pisma (podstawowy/standardowy), położenie elementów słownych, cała kompozycja znaku ani żadne inne elementy nie nadają znakowi wymaganego minimum charakteru odróżniającego.</i></p>		Klasa 29: sardynki.


<p><i>Element graficzny pozbawiony charakteru odróżniającego + element słowny pozbawiony charakteru odróżniającego.</i></p> <p><i>Element graficzny przedstawia typową puszkę sardynek, powszechnie używaną w handlu jako opakowanie sardynek, a zatem składa się z symbolicznego/stylizowanego przedstawienia towarów, które nie odbiega znacząco od powszechnie wykorzystywanego przedstawienia tych towarów. Krój pisma (podstawowy/standardowy), położenie elementów słownych, cała kompozycja znaku ani żadne inne elementy nie nadają znakowi wymaganego minimum charakteru odróżniającego.</i></p>	 <b>From the sea to your plate</b>	Klasa 29: sardynki.
<p>Element graficzny pozbawiony charakteru odróżniającego + element słowny o charakterze opisowym.</p> <p><i>Element graficzny przedstawia typową puszkę sardynek, powszechnie używaną w handlu jako opakowanie sardynek, a zatem składa się z symbolicznego/stylizowanego przedstawienia towarów, które nie odbiega znacząco od powszechnie wykorzystywanego przedstawienia tych towarów. Krój pisma (podstawowy/standardowy), położenie elementów słownych, cała kompozycja znaku ani żadne inne elementy nie nadają znakowi wymaganego minimum charakteru odróżniającego.</i></p>	 <b>Sardines</b>	Klasa 29: sardynki.



<p><i>Element graficzny nie stanowi przedstawienia usług, ale nadal ma bezpośredni związek z właściwościami usług. Oznaczenie nie jest w wystarczającym stopniu stylizowane.</i></p>		<p>Klasa 37: Usługi zwalczania szkodników.</p>
--	--	--

Znaki o charakterze odróżniającym		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<p><i>Wyjątek: szczególne połączenie/kompozycja (ogólnie odróżniający charakter dwóch połączonych elementów o charakterze opisowym / pozbawionych charakteru odróżniającego).</i></p> <p><i>Poprzez użycie sardynek jako liter „F” i „i” oznaczenie wywiera wrażenie dostatecznie odbiegające od wrażenia wywieranego przez samo połączenie tych graficznych i słownych elementów o charakterze opisowym / pozbawionych charakteru odróżniającego i w rezultacie oznacza więcej niż suma jego elementów.</i></p>		<p>Klasa 29: sardynki.</p>
<p>Element graficzny o charakterze odróżniającym + element słowny o charakterze opisowym.</p> <p><i>Element graficzny przedstawia chodzący szkielet ryby, a zatem stanowi symboliczne/stylizowane przedstawienie towarów, które odbiega znacząco od powszechnie wykorzystywanego przedstawienia tych towarów.</i></p>		<p>Klasa 29: sardynki.</p>



Charakter odróżniający — znaki graficzne zawierające słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego



<p><i>Element graficzny ma bezpośredni związek z właściwościami usług, ale oznaczenie jest w wystarczającym stopniu stylizowane.</i></p>		<p>Klasa 37: Usługi zwalczania szkodników.</p>
--	--	--

**B.4 Element graficzny jest powszechnie wykorzystywany w handlu w odniesieniu do towarów lub usług objętych zgłoszeniem**

- Na ogół elementy graficzne powszechnie lub zwyczajowo wykorzystywane w handlu w odniesieniu do towarów lub usług objętych zgłoszeniem nie nadają całemu oznaczeniu charakteru odróżniającego.

**Przykłady**

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego		
Uzasadnienie	Znak	Towary/usługi
<p><i>Zgłoszone oznaczenie byłoby rozumiane przez właściwy krąg odbiorców jako jasna i bezpośrednia wskazówka jakości, a nie jako wskazówka pochodzenia towarów.</i></p> <p><i>Elementy graficzne są pozbawione jakichkolwiek zaskakujących, nietypowych czy oryginalnych elementów i po prostu będą postrzegane jako powszechnie wykorzystywana etykieta, która nie zostanie zapamiętana przez przeciętnego konsumenta jako odróżniająca.</i></p>		<p>Klasa 30: kawa.</p>
<p><i>Kolorowe metki z cenami są powszechnie wykorzystywane w handlu w odniesieniu do wszystkich rodzajów towarów, a połączenie z elementami słownymi o charakterze opisowym nie wystarcza, aby nadać znakowi charakter odróżniający.</i></p>		<p>Klasa 29: sardynki.</p> <p>W oparciu o sprawę T-122/01, <i>Best Buy</i> (zob. pkt 33).</p>

<p><i>Kolorowe metki z cenami są powszechnie wykorzystywane w handlu w odniesieniu do wszystkich rodzajów towarów.</i></p>		<p>Klasa 30: kawa.</p>
<p><i>Obraz „szal sprawiedliwości” jest powszechnie wykorzystywany w handlu w odniesieniu do usług prawnych.</i></p>	<p><b>LEGAL ADVICE SERVICES</b></p> 	<p>Klasa 45: usługi prawne.</p>

### C Jak połączenia powyższych kryteriów wpływają na charakter odróżniający?



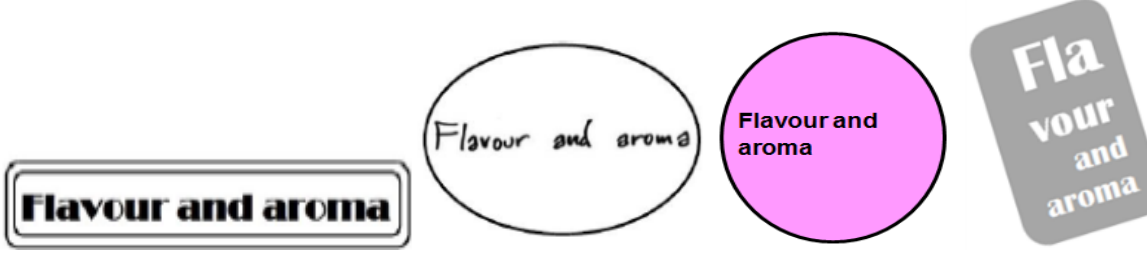
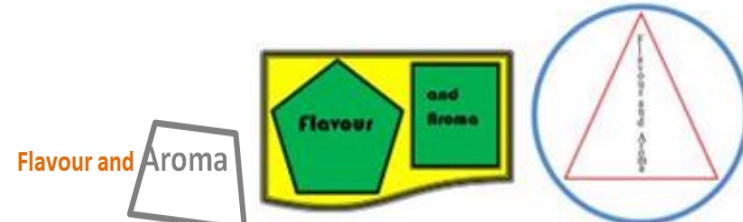
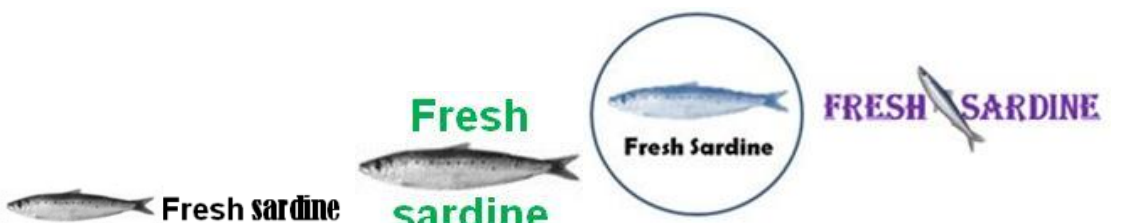

- Na ogół połączenie elementów graficznych i elementów słownych, które rozpatrywane indywidualnie są pozbawione charakteru odróżniającego, nie powoduje, że znak ma charakter odróżniający.
- Niemniej jednak połączenie tych elementów rozpatrywane jako całość mogłoby być postrzegane jako oznaczenie wskazujące na pochodzenie ze względu na przedstawienie i kompozycję oznaczenia. Będzie tak w przypadku, gdy połączenie wywiera ogólne wrażenie, które jest dostatecznie dalekie od opisowego / pozbawionego charakteru odróżniającego przesłania elementu słownego.

Poniższa tabela zawiera wybór przykładów, które zawierają połączenia poszczególnych kryteriów ocenianych w poprzednich sekcjach dokumentu dotyczącego wspólnej praktyki. Połączenia przedstawione pod czerwonym nagłówkiem kolumny stanowią kombinacje, które ze względu na swoją prostotę lub pospolity charakter nie prowadzą do stwierdzenia charakteru odróżniającego. Połączenia przedstawione pod zielonym nagłówkiem kolumny uważa się natomiast za mające charakter odróżniający.

#### Przykłady:

Aby oznaczenie mogło zostać zarejestrowane, musi mieć minimalny poziom charakteru odróżniającego. Przedstawiona skala służy pokazaniu, gdzie znajduje się próg. Poniższe przykłady od lewej do prawej zawierają elementy o coraz większym wpływie na charakter odróżniający znaków, powodujące, że znaki są w całości pozbawione charakteru odróżniającego (czerwona kolumna) albo w całości mają charakter odróżniający (zielona kolumna) <sup>(4)</sup>.

<sup>(4)</sup> Oznaczenia zawierające słowa „Flavour and aroma” zgłoszone są w odniesieniu do **kawy**, klasa 30, a oznaczenia zawierające słowa „Fresh sardine” zgłoszone są w odniesieniu do **sardynek**, klasa 29.

Znaki pozbawione charakteru odróżniającego	Znaki o charakterze odróżniającym
<p>1.</p> 	
<p>2.</p> 	
<p>3.</p> 	

### **Wiersz 1:**

*Od lewej do prawej: pierwszy przykład stanowi połączenie podstawowego/standardowego kroju pisma z pogrubieniem słowa i rozmieszczeniem elementów słownych. W poniższym przypadku dodanie koloru czerwonego może stanowić krok dalej, ale połączenie (tj. standardowy krój pisma, rozmieszczenie elementów słownych i jeden kolor) nadal nie tworzy znaku o charakterze odróżniającym. W trzecim przykładzie dodanie kilku kolorów wnosi coś wyjątkowego, ale nadal przedstawienie i kompozycja nie wywierają ogólnego wrażenia, które jest dostatecznie dalekie od wrażenia wywieranego przez samo połączenie tych elementów, a poza tym konsumenci nie są w stanie zapamiętać zbyt wielu kolorów i ich kolejności. W czwartym przykładzie podstawowy/standardowy krój pisma połączony jest z rozmieszczeniem/rozmiarem elementów słownych i dwoma kolorami; co nadal jest pozbawione charakteru odróżniającego.*

*Połączenie elementów graficznych w dwóch przykładach charakteru odróżniającego podanych po prawej stronie może być postrzegane, gdy jest rozpatrywane jako całość, jako oznaczenie wskazujące na pochodzenie ze względu na przedstawienie i kompozycję oznaczenia, tworząc wizualne wrażenie, które jest dostatecznie dalekie od opisowego / pozbawionego charakteru odróżniającego przesłania elementów słownych.*

### **Wiersz 2:**

*Od lewej do prawej: pierwsze dwa przykłady w tym zestawieniu stanowią połączenie prostych kształtów geometrycznych wykorzystanych jako obramowanie (odpowiednio prostokątne i owalne) z podstawowym/standardowym krojem pisma, a następnie połączenie podstawowego/standardowego kroju pisma z okrągłym kształtem, kolorem oraz rozmieszczeniem elementów słownych. Następny przykład stanowi połączenie nieregularnego układu elementów słownych w postaci podstawowego/standardowego kroju pisma z prostokątem ustawionym pod kątem oraz z kolorem. Żaden z tych trzech przykładów nie wywiera ogólnego wrażenia, które jest dostatecznie dalekie od wrażenia wywieranego przez samo połączenie tych elementów.*

*W prawej kolumnie nieprzypadkowe połączenia figur w kombinacji z kolorem i rozmieszczeniem elementów słownych wywierają wrażenie wizualne, które jest dostatecznie dalekie od opisowego / pozbawionego charakteru odróżniającego przesłania elementu słownego. Pozwala to postrzegać całość znaku jako oznaczenie wskazujące na pochodzenie ze względu na przedstawienie i kompozycję oznaczenia.*

### **Wiersz 3:**

*Od lewej do prawej: to zestawienie przykładów zaczyna się realistycznego przedstawienia towarów w połączeniu z dwoma podstawowymi krojami pisma i efektami czcionki, następnie dodano rozmieszczenie elementów słownych i kolor, w kolejnym przykładzie do połączenia dodano kształt geometryczny, a w ostatnim przykładzie krój czcionki jest lekko stylizowany, ale pozostaje w dużej mierze zwykły. Żaden z tych przykładów nie wywiera wrażenia wizualnego, które jest dostatecznie dalekie od opisowego / pozbawionego charakteru odróżniającego przesłania elementu o charakterze opisowym. W rezultacie znaki te nie będą postrzegane jako oznaczenia wskazujące na pochodzenie.*

*W prawej kolumnie przedstawienie i kompozycja znaków oraz w przypadku znaków po prawej obecność rozpoznawalnego elementu graficznego, który sam w sobie ma odróżniający charakter, nadaje znakom wymagane minimum charakteru odróżniającego.*