

**WSPÓLNY KOMUNIKAT**

**DOWODY W POSTĘPOWANIU ODWOŁAWCZYM  
W SPRAWACH DOTYCZĄCYCH ZNAKU  
TOWAROWEGO:  
SKŁADANIE, STRUKTURA I PRZEDSTAWIANIE DOWODÓW ORAZ  
POSTĘPOWANIE Z DOWODAMI POUFNYMI**

MARZEC 2021 r.

## 1 KONTEKST

Urzędy ds. własności intelektualnej należące do Sieci Własności Intelektualnej Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> kontynuują współpracę w obszarze zbliżania praktyk dotyczących znaków towarowych i wzorów przemysłowych. Obecnie urzędy te uzgodniły dodatkowy dokument Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń w zakresie znaków towarowych, którego celem jest przedstawienie ogólnych zasad dotyczących dowodów w postępowaniach odwoławczych w sprawach znaków towarowych, w szczególności rodzajów, środków, źródeł tych dowodów oraz określania właściwych dat, jak również struktury i przedstawiania dowodów oraz postępowania z dowodami poufnymi.

Udostępnienie dokumentu Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń za pośrednictwem niniejszego Wspólnego Komunikatu następuje w celu dalszego zwiększania przejrzystości, pewności prawa i przewidywalności, z korzyścią zarówno dla ekspertów badających zgłoszenia, wewnętrznych i zewnętrznych organów odwoławczych, jak i dla użytkowników.

Dokument Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń zawiera zbiór przewodnich i niewiążących zasad dotyczących dowodów w postępowaniach odwoławczych w sprawach znaków towarowych. Swym zakresem obejmuje następujące zagadnienia:

- rodzaje dowodów i ich dopuszczalność na etapie postępowania odwoławczego;
- środki dowodowe i źródła dowodów, w tym ich autentyczność, prawdziwość i wiarygodność;
- ustalanie właściwej daty dowodów;
- sposoby przedstawienia dowodów: struktura i prezentacja, w tym dopuszczalne formaty, wielkość i objętość, spis załączników i szablony; oraz
- poufność dowodów.

W zakres Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń **nie wchodzi** następujące kwestie:

- ocena wartości dowodowej;
- zagadnienia okołojęzykowe;
- opis ograniczeń prawnych uniemożliwiających wdrażanie;
- aktualizacja wytycznych;
- następujące środki dowodowe: zeznania ustne, oględziny, opinie biegłych i wezwania do udzielenia informacji;
- postępowania sądowe o naruszenie prawa ochronnego na znak towarowy;
- okoliczności, w których organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich powinny umożliwić osobom trzecim lub innym organom administracyjnym/sądom dostęp do poufnych dowodów/danych przedłożonych w trakcie postępowania; oraz
- dane osobowe, z wyłączeniem anonimizacji.

## 2 WSPÓLNA PRAKTYKA

Poniższy tekst stanowi podsumowanie głównych postulatów i najważniejszych zasad Wspólnej Praktyki /Wspólnych Zaleceń. Pełną treść zawarto w załączniku 1.

---

<sup>(1)</sup> w tym wewnętrzne organy odwoławcze w urzędach ds. ochrony własności intelektualnej należących do Sieci

## ZASADY WSPÓLNEJ PRAKTYKI/ WSPÓLNYCH ZALECEŃ

### POJĘCIA OGÓLNE

#### ***Dowody; Dopuszczalność dowodu na etapie postępowania odwoławczego***

W rozdziale wstępnym przedstawiono pojęcia ogólne, zidentyfikowano cztery rodzaje dowodów i omówiono ich dopuszczalność w postępowaniu odwoławczym. Przedstawiono wspólną terminologię, a więc wspólny język umożliwiający określenie rodzajów dowodów w zgodzie z orzecznictwem Unii Europejskiej, a także przedstawiono ramy wspólnego rozumienia. Definicje te służą jedynie jako wskazówka, w szczególności dla stron i ich pełnomocników, która ma zapewnić większą przejrzystość i przewidywalność, zwłaszcza na szczeblu Unii, w postępowaniach przed Izdami Odwoławczymi EUIPO. Zaleca się również stosowanie tych definicji przez inne organy odwoławcze, o ile jest to możliwe w świetle obowiązujących przepisów krajowych. Rozdział ten zawiera również zalecenia dotyczące czynników, które mogą przemawiać za *dopuszczalnością dowodu* (np. jeżeli dowód jest prawdopodobnie istotny dla rozstrzygnięcia sprawy) lub *przeciwko dopuszczalności dowodu* (np. jeżeli strona świadomie stosuje taktykę opóźniania lub wykazuje rażące niedbalstwo) w postępowaniu odwoławczym.

### ŚRODKI DOWODOWE I ŹRÓDŁA DOWODÓW

#### ***Przygotowanie dokumentów i materiału dowodowego; Dowody internetowe: źródła, wiarygodność i przedstawianie; Autentyczność, prawdziwość i wiarygodność dowodów oraz kryteria ich oceny***

Pierwszy rozdział główny dokumentu Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń zawiera informacje w postaci otwartego katalogu środków dowodowych, które można przedkładać w postępowaniach w sprawach dotyczących znaków towarowych. Dodatkowo w rozdziale tym zamieszczono tabelę z podsumowaniem najczęściej występujących spraw dotyczących znaków towarowych oraz cele przedstawiania dowodów. W części rozdziału zawarto również kompleksowe wskazówki na temat źródeł, wiarygodności i przedstawiania dowodów internetowych oraz omówiono kwestie dotyczące elektronicznych baz danych i archiwów stron internetowych, stron edytowalnych i nieedytowalnych, analityki stron internetowych, mediów społecznościowych, stron umożliwiających udostępnianie plików wideo i zdjęć, hiperłączy i adresów URL, platform handlu elektronicznego, aplikacji, metadanych, jak również czynników, które mogą wpływać na dostępność informacji w Internecie. Zaprezentowane w tym miejscu ujednolicone podejście do dowodów internetowych pozostaje zbieżne ze Wspólną Praktyką – *Kryteria oceny ujawniania wzorów w Internecie* i stanowi jej rozszerzenie, przyczyniając się w efekcie do zwiększenia przejrzystości i przewidywalności również co do wskazówek dotyczących przedstawiania tego rodzaju dowodów. Na koniec w rozdziale tym omówiono pewne czynniki, które należy wziąć pod uwagę przy ocenie autentyczności i prawdziwości dowodów.

### USTALANIE WŁAŚCIWEJ DATY DOWODÓW

#### ***Dowody w postaci dokumentów: ustalanie daty dokumentów; Dowody internetowe: narzędzia służące do określania właściwej daty; Okres i czas badania rynku***

W tym rozdziale przedstawiono wskazówki dotyczące dowodów w postaci dokumentów nieopatrzonych datą lub opatrzonych datą niejasną, a także otwarty katalog narzędzi mogących pomóc w określeniu daty opublikowania w Internecie wskazanej treści dowodowej. W tym kontekście można wykorzystać

następujące narzędzia: wyszukiwarki internetowe i serwisy archiwizacji stron internetowych, generowane komputerowo znaczniki czasu lub narzędzia oprogramowania śledczego. Zalecenia w tym zakresie są zgodne ze Wspólną Praktyką – *Kryteria oceny ujawniania wzorów w Internecie*. W końcowej części rozdziału zawarto wskazówki dotyczące okresu i czasu przeprowadzenia badania rynku.

## SPOSOBY PRZEDSTAWIANIA DOWODÓW

### ***Przedstawienie dowodów: dopuszczalne formaty, wielkość i objętość; Struktura dowodów; Struktura badań rynkowych; Szablony***

W sekcji pierwszej rozdziału omówiono sposób przedstawiania dowodów z uwzględnieniem wszystkich sposobów ich złożenia, dokumentów złożonych na piśmie (w tym składania przedmiotów fizycznych), drogą elektroniczną, z wykorzystaniem faksu oraz na nośnikach danych. Następnie zaprezentowano szczególne wymogi dotyczące wydruków i zrzutów ekranu oraz odniesiono się do wielkości i objętości dowodów. Ponadto w sekcji tej zawarto tabelę podsumowującą: *Pełny przegląd wszystkich dopuszczalnych formatów dowodów składanych w postępowaniach odwoławczych w sprawach dotyczących znaków towarowych*, którą opracowano w oparciu o praktykę wewnętrznych i zewnętrznych organów odwoławczych. Może ona stanowić cenne źródło informacji dla użytkowników i ich pełnomocników przy okazji składania przez nich pism w wielu porządkach prawnych lub jednym z nich. Druga sekcja zawiera zalecenia dotyczące struktury spisu załączników oraz informacje na temat konsekwencji przedłożenia dowodów bez zastosowania odpowiedniej struktury. Ponadto, jako ułatwienie dla użytkowników, stron i ich pełnomocników stworzono szablon spisu załączników, który stanowi załącznik 1 do Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń. Obszerna sekcja trzecia, stanowiąca główną część tego rozdziału, zawiera szczegółowe informacje i zalecenia dotyczące najlepszych praktyk co do struktury dowodu, którym są badania rynku. Ujęto w niej wytyczne dotyczące sposobu zaprojektowania i przeprowadzenia badania rynkowego w celu przedstawienia go jako dowodu w postępowaniach w sprawach znaków towarowych. Przedstawiono także listę kontrolną jako narzędzie pomocnicze dla organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich do oceny treści i wymogów, które badania rynku powinny spełniać. Wreszcie w rozdziale tym przedstawiono propozycje minimalnych wymogów co do treści pisemnych oświadczeń z mocą przysięgi i zeznań świadków, omówione i uzgodnione przez różne zainteresowane strony w UE.

## POUFNOŚĆ DOWODÓW

### ***Zakres wniosku o zachowanie poufności; Dopuszczalne sposoby i czas wnioskowania o zachowanie poufności; Kryteria oceny wniosku o zachowanie poufności; Postępowanie z danymi poufnymi w aktach i decyzjach; Postępowanie z danymi osobowymi, danymi osobowymi dotyczącymi zdrowia i danymi wrażliwymi w aktach i decyzjach (anonimizacja)***

Rozdział ten zawiera zalecenia odnośnie tego jak i kiedy można występować z wnioskiem o zachowanie poufności, jaki może być zakres, czas i dopuszczalne sposoby złożenia tego wniosku oraz jego, uzasadnienie. Przedstawiono również ujednolicone podejście do oceny takiego wniosku. Wyjaśniono, że pojęcie „poufności dowodów/danych” odnosi się do tajemnic handlowych i tajemnic przedsiębiorstwa oraz innych informacji poufnych. Dodatkowo należy uwzględniać odpowiednie przepisy krajowe oraz – w stosownych przypadkach – krajowe orzecznictwo definiujące te pojęcia. Co więcej, rozdział ten zawiera praktyczne wskazówki dla organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich odnośnie postępowania z poufnymi danymi w aktach i decyzjach (zarówno online, jak i offline). Biorąc pod uwagę to, że niektóre organy odwoławcze lub urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich nie publikują swoich decyzji ani dowodów w Internecie, zalecenia zawarte w tej sekcji powinny być stosowane jedynie odpowiednio. Wreszcie w rozdziale tym przedstawiono

porady co do zakresu danych mogących podlegać anonimizacji w aktach i decyzjach organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich (online i offline) oraz wyjaśniono, czy anonimizacji należy dokonywać na wyraźny wniosek czy z urzędu.

### 3 WDROŻENIE

Podobnie jak miało to miejsce w przypadku publikacji wcześniejszych wspólnych praktyk, Wspólna Praktyka/Wspólne Zalecenia wejdą w życie w ciągu trzech miesięcy od daty publikacji niniejszego Wspólnego Komunikatu.

Zważywszy jednak na grupę zainteresowanych stron oraz zakres i możliwość stosowania Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń oczekiwano większego stopnia elastyczności, aby dokument ten mógł być wartościowy i użyteczny dla organów odwoławczych, urzędów ds. ochrony własności intelektualnej i użytkowników. Z tego względu wprowadzono nowe rozwiązanie, a mianowicie wdrożenie selektywne. Urzędy ds. ochrony własności intelektualnej<sup>(2)</sup> mogą podjąć decyzję, czy wdrożyć całość Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń (wdrożenie pełne), czy określone rozdziały lub podrozdziały (wdrożenie selektywne), co może złagodzić ograniczenia prawne utrudniające to wdrożenie przez niektóre urzędy. Z uwagi na to, że Wspólna Praktyka nie może być wiążąca dla zewnętrznych organów odwoławczych, niniejszy dokument zawiera zbiór zaleceń, które organy te mogą stosować i przyjmować, jeżeli uznają to za wartość dodaną i rozwiązanie korzystne.

Więcej informacji na temat wdrożenia niniejszej Wspólnej Praktyki/Wspólnych Zaleceń (lub ich części) znajduje się w linku poniżej.

Urzędy wdrażające mogą opublikować dodatkowe informacje na swoich stronach internetowych.

#### 3.1 Urzędy wdrażające

Wykaz urzędów wdrażających, data wdrożenia, wdrożone rozdziały/podrozdziały i praktyczne aspekty wdrożenia: [LINK DO TABELI](#)

**(\*) W przypadku rozbieżności między tłumaczeniem Wspólnego Komunikatu i dokumentów Wspólnej Praktyki w dowolnym z języków urzędowych Unii Europejskiej a wersją w języku angielskim, nadrzędna jest wersja angielska.**

<sup>(2)</sup> w tym ich wewnętrzne organy odwoławcze





**WSPÓLNA PRAKTYKA**  
**DOWODY W POSTĘPOWANIU ODWOŁAWCZYM**  
**W SPRAWACH DOTYCZĄCYCH ZNAKU**  
**TOWAROWEGO:**  
**WSPÓLNE ZALECENIA W SPRAWIE SKŁADANIA,**  
**STRUKTURY I PRZEDSTAWIANIA DOWODÓW**  
**ORAZ POSTĘPOWANIE Z DOWODAMI POUFNYMI.**

MARZEC 2021 r.

W dokumencie przedstawiono szereg zaleceń, które mają służyć jako wytyczne dla zainteresowanych stron należących do Sieci Własności Intelktualnej Unii Europejskiej (EUIPN), a także ogólne wytyczne dotyczące praktyk związanych z dowodami przedkładanymi wewnętrznym i zewnętrznym organom odwoławczym oraz urzędom ds. własności intelektualnej w państwach członkowskich, umożliwiając każdemu z nich przyjęcie zaleceń, które zostaną uznane przez nie za przydatne i które mają zastosowanie, gdy organy te pełnią rolę organu pierwszej lub drugiej instancji.

## SPIS TREŚCI

|          |                                                                                                                       |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>WSTĘP .....</b>                                                                                                    | <b>1</b>  |
| 1.1      | Cel dokumentu .....                                                                                                   | 1         |
| 1.2      | Kontekst .....                                                                                                        | 1         |
| 1.3      | Zakres praktyki .....                                                                                                 | 3         |
| <b>2</b> | <b>POJĘCIA OGÓLNE .....</b>                                                                                           | <b>3</b>  |
| 2.1      | Dowody .....                                                                                                          | 3         |
| 2.2      | Dopuszczalność dowodu na etapie postępowania odwoławczego .....                                                       | 3         |
| <b>3</b> | <b>WSPÓLNA PRAKTYKA .....</b>                                                                                         | <b>5</b>  |
| 3.1      | Środki dowodowe i źródła dowodów .....                                                                                | 5         |
| 3.1.1    | Przygotowanie dokumentów i materiału dowodowego .....                                                                 | 5         |
| 3.1.1.1  | <i>Faktury i inne dokumenty handlowe .....</i>                                                                        | <i>5</i>  |
| 3.1.1.2  | <i>Katalogi, ogłoszenia i reklamy .....</i>                                                                           | <i>6</i>  |
| 3.1.1.3  | <i>Publikacje .....</i>                                                                                               | <i>6</i>  |
| 3.1.1.4  | <i>Próbki .....</i>                                                                                                   | <i>6</i>  |
| 3.1.1.5  | <i>Dokumenty urzędowe i poświadczone .....</i>                                                                        | <i>6</i>  |
| 3.1.1.6  | <i>Zeznania świadków .....</i>                                                                                        | <i>7</i>  |
| 3.1.1.7  | <i>Oświadczenia złożone pod przysięgą .....</i>                                                                       | <i>7</i>  |
| 3.1.1.8  | <i>Badania rynkowe .....</i>                                                                                          | <i>7</i>  |
| 3.1.1.9  | <i>Wyciągi z mediów społecznościowych .....</i>                                                                       | <i>7</i>  |
| 3.1.1.10 | <i>Inne dokumenty .....</i>                                                                                           | <i>7</i>  |
| 3.1.1.11 | <i>Cel przedłożenia dowodu .....</i>                                                                                  | <i>7</i>  |
| 3.1.2    | Dowody internetowe: źródła, wiarygodność i przedstawianie .....                                                       | 9         |
| 3.1.2.1  | <i>Elektroniczne bazy danych .....</i>                                                                                | <i>10</i> |
| 3.1.2.2  | <i>Archiwa stron internetowych .....</i>                                                                              | <i>10</i> |
| 3.1.2.3  | <i>Edytowalne strony internetowe .....</i>                                                                            | <i>11</i> |
| 3.1.2.4  | <i>Nieedytowalne strony internetowe .....</i>                                                                         | <i>11</i> |
| 3.1.2.5  | <i>Analityka stron internetowych (informacje o ruchu na stronie internetowej, sprawozdawczość i statystyki) .....</i> | <i>11</i> |
| 3.1.2.6  | <i>Media społecznościowe .....</i>                                                                                    | <i>12</i> |
| 3.1.2.7  | <i>Strony internetowe umożliwiające udostępnianie filmów i zdjęć .....</i>                                            | <i>13</i> |
| 3.1.2.8  | <i>Hipertłącza i adresy URL .....</i>                                                                                 | <i>14</i> |
| 3.1.2.9  | <i>Platformy handlu elektronicznego .....</i>                                                                         | <i>14</i> |
| 3.1.2.10 | <i>Aplikacje .....</i>                                                                                                | <i>15</i> |
| 3.1.2.11 | <i>Metadane .....</i>                                                                                                 | <i>16</i> |
| 3.1.2.12 | <i>Czynniki, które mogą mieć wpływ na dostępność informacji w Internecie .....</i>                                    | <i>17</i> |
| 3.1.3    | Autentyczność, prawdziwość i wiarygodność dowodów oraz kryteria ich oceny .....                                       | 18        |

|         |                                                                                                                                     |    |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.2     | Ustalanie właściwej daty dowodów .....                                                                                              | 18 |
| 3.2.1   | Dowody w postaci dokumentów: ustalanie daty dokumentów .....                                                                        | 19 |
| 3.2.2   | Dowody internetowe: narzędzia służące do określania właściwej daty .....                                                            | 19 |
| 3.2.2.1 | <i>Daty podawane przez wyszukiwarki i serwisy archiwizacji stron internetowych .....</i>                                            | 19 |
| 3.2.2.2 | <i>Informacje dotyczące znacznika czasu generowane przez komputer .....</i>                                                         | 23 |
| 3.2.2.3 | <i>Narzędzia oprogramowania śledczego .....</i>                                                                                     | 27 |
| 3.2.3   | Okres i czas badania rynku .....                                                                                                    | 27 |
| 3.3     | Sposoby przedstawiania dowodów .....                                                                                                | 27 |
| 3.3.1   | Prezentacja dowodów: dopuszczalne formaty, wielkość i objętość .....                                                                | 28 |
| 3.3.1.1 | <i>Wszystkie rodzaje składania dokumentów .....</i>                                                                                 | 28 |
| 3.3.1.2 | <i>Prezentacja papierowa, w tym przedmioty fizyczne .....</i>                                                                       | 29 |
| 3.3.1.3 | <i>Składanie dokumentów drogą elektroniczną .....</i>                                                                               | 29 |
| 3.3.1.4 | <i>Składanie dokumentów faksem .....</i>                                                                                            | 30 |
| 3.3.1.5 | <i>Nośniki danych (płyty DVD, CD, urządzenia USB itp.) oraz inne akceptowalne formaty</i>                                           | 30 |
| 3.3.1.6 | <i>Wydruki i zrzuty ekranu: wymagania szczególne .....</i>                                                                          | 31 |
| 3.3.2   | Struktura dowodów .....                                                                                                             | 32 |
| 3.3.2.1 | <i>Spis załączników .....</i>                                                                                                       | 32 |
| 3.3.2.2 | <i>Dowody nieustrukturyzowane: konsekwencje .....</i>                                                                               | 33 |
| 3.3.3   | Struktura badań rynkowych .....                                                                                                     | 33 |
| 3.3.3.1 | <i>Wymagania dotyczące podmiotu przeprowadzającego badanie .....</i>                                                                | 33 |
| 3.3.3.2 | <i>Próba konsumentów (metoda doboru próby, wielkość próby) .....</i>                                                                | 34 |
| 3.3.3.3 | <i>Metoda przeprowadzania badania (bezpośrednio, telefonicznie, przez Internet itp.) ....</i>                                       | 35 |
| 3.3.3.4 | <i>Struktura i treść kwestionariusza .....</i>                                                                                      | 36 |
| 3.3.3.5 | <i>Lista kontrolna: narzędzie pomocnicze do oceny treści i standardu badania .....</i>                                              | 40 |
| 3.3.4   | Szablony .....                                                                                                                      | 42 |
| 3.3.4.1 | <i>Oświadczenia z mocą przysięgi .....</i>                                                                                          | 43 |
| 3.3.4.2 | <i>Zeznania świadków .....</i>                                                                                                      | 43 |
| 3.4     | Poufność dowodów .....                                                                                                              | 43 |
| 3.4.1   | Zakres wniosku o zachowanie poufności .....                                                                                         | 44 |
| 3.4.2   | Dopuszczalne sposoby i czas wnioskowania o zachowanie poufności .....                                                               | 45 |
| 3.4.3   | Kryteria oceny wniosku o zachowanie poufności .....                                                                                 | 45 |
| 3.4.4   | Postępowanie z danymi poufnymi w aktach i decyzjach .....                                                                           | 46 |
| 3.4.5   | Postępowanie z danymi osobowymi, danymi osobowymi dotyczącymi zdrowia i danymi wrażliwymi w aktach i decyzjach (anonimizacja) ..... | 47 |
| 4       | <b>ZAŁĄCZNIK 1:</b> .....                                                                                                           | 49 |



## 1 WSTĘP

### 1.1 Cel dokumentu

Celem dokumentu Wspólnej Praktyki jest określenie ogólnych zasad dotyczących dowodów w postępowaniach odwoławczych w sprawach znaków towarowych, w szczególności rodzajów tych dowodów, środków, źródeł i określania właściwych dat, jak również struktury i przedstawiania dowodów oraz postępowania z dowodami poufnymi. Zawarto w nim zbiór **niewiążących zaleceń** w powyższych kwestiach.

Wspólna Praktyka CP12 służy jako punkt odniesienia dla:

- organów odwoławczych<sup>(1)</sup>;
- stron i ich pełnomocników w postępowaniach odwoławczych w sprawach dotyczących znaków towarowych; oraz
- stowarzyszeń użytkowników.

Z uwagi na to, że w wielu aspektach Wspólna Praktyka ogólnie odnosi się do dowodów w postępowaniach w sprawach znaków towarowych, możliwość jej zastosowania może wykraczać poza postępowania odwoławcze. Dokument można zatem wykorzystywać w szerszych kontekstach, również w odniesieniu do postępowań dotyczących znaków towarowych prowadzonych przed organem pierwszej instancji<sup>(2)</sup>.

Dokument zostanie szeroko udostępniony z możliwością łatwego zapoznania się z jego treścią, dostarczając jasnych i wyczerpujących wyjaśnień na temat zasad, na których opiera się nowa Wspólna Praktyka.

Chociaż dowody będą zawsze oceniane indywidualnie w każdej sprawie, zasady przedstawione w niniejszej Wspólnej Praktyce mogą stanowić przydatne wskazówki dla wszystkich wspomnianych powyżej zainteresowanych stron. Z tego względu dokument ten nie stanowi próby nałożenia na niezależne organy odwoławcze obowiązku stosowania praktyki ani wprowadzenia zmian legislacyjnych w celu jej wdrożenia. Dokument jest jedynie zbiorem zaleceń, które pozwolą organom odwoławczym na przyjęcie i stosowanie tych elementów, które uznają za korzystne, albowiem Wspólna Praktyka nie może być dla organów tych wiążąca.

### 1.2 Kontekst

W grudniu 2015 r. Parlament Europejski i Rada przyjęły pakiet reform w zakresie znaków towarowych UE. Pakiet zawierał dwa instrumenty ustawodawcze, a mianowicie rozporządzenie (UE) 2017/1001 (RZTUE) i dyrektywę (UE) 2015/2436 (dyrektywę dotyczącą znaków towarowych), która ma na celu dalsze zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych. Oprócz nowych przepisów dotyczących kwestii merytorycznych i proceduralnych ustanowiono w ramach tych aktów mocniejszą podstawę prawną w zakresie współpracy. Zgodnie z art. 151 RZTUE do głównych zadań EUIPO należy promocja konwergencji praktyk i narzędzi w dziedzinie znaków towarowych i wzorów we współpracy z urzędami ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich; w art. 152 RZTUE wskazuje się jednoznacznie, że współpraca ta powinna obejmować opracowanie wspólnych standardów badania spraw oraz ustanowienie wspólnych praktyk. Dla CP12 istotny jest konkretnie motyw 9 dyrektywy 2015/2436, w którym zwrócono uwagę na znaczenie ustanowienia również ogólnych zasad, które mają służyć zbliżeniu przepisów proceduralnych.

Na podstawie tych ram prawnych w czerwcu 2016 r. Zarząd EUIPO zgodził się na rozpoczęcie realizacji europejskich projektów współpracy. Projekty, w których odzwierciedlono różne działania określone w RZTUE,

<sup>(1)</sup> wewnętrznych organów odwoławczych działających w urzędach ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich i zewnętrznych organów odwoławczych, w tym sądów występujących w charakterze zewnętrznych organów odwoławczych w sprawach dotyczących znaków towarowych i organów/komisji administracyjnych.

<sup>(2)</sup> W związku z tym Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (zwany dalej EUIPO) oraz urzędy ds. ochrony własności intelektualnej Beneluksu i państw członkowskich (zwane dalej łącznie urzędami ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich) mogą czerpać korzyści ze stosowania zaleceń zawartych w dokumencie Wspólnej Praktyki, które uznają za właściwe i wartościowe.

opierały się na osiągniętych już sukcesach, a jednocześnie były ukierunkowane na usprawnienie procesów i rozszerzenie zasięgu współpracy.

Jeśli chodzi o konwergencję praktyk, jeden projekt był specjalnie poświęcony identyfikacji i analizie potencjalnych nowych inicjatyw harmonizacyjnych. Projekt ten objął analizę praktyk w zakresie znaków towarowych i wzorów stosowanych przez urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w celu rozpoznania obszarów z rozbieżnościami oraz – poprzez ocenę prawdopodobnego wpływu, wykonalności możliwego zakresu, istniejących ograniczeń prawnych, poziomu zainteresowania wśród użytkowników oraz użyteczności dla urzędów ds. ochrony własności intelektualnej – określenia obszarów, w których Wspólna Praktyka będzie najbardziej korzystna dla zainteresowanych stron należących do sieci. Analiza była prowadzona cyklicznie, a każdy jej cykl kończył się zaleceniem dotyczącym uruchomienia nowego projektu konwergencji.

Wspólna Praktyka opisana w niniejszym dokumencie odnosi się do piątego projektu uruchomionego przez Zarząd; jest to dwunasty projekt konwergencji w ogóle. Wprowadzenie dokumentu CP12 – Dowody w postępowaniu odwoławczym w sprawach dotyczących znaku towarowego: składanie, struktura i przedstawianie dowodów oraz postępowanie z dowodami poufnymi zalecono w wyniku czwartego cyklu analizy konwergencji.

#### **CP12 – Dowody w postępowaniu odwoławczym w sprawach dotyczących znaku towarowego: składanie, struktura i przedstawianie dowodów oraz postępowanie z dowodami poufnymi**

Z uwagi na wymóg wprowadzenia przez państwa członkowskie do stycznia 2023 r. instytucji postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku i postępowania w sprawie unieważnienia przed urzędami ds. ochrony własności intelektualnej wnioski dotyczące inicjatywy na rzecz konwergencji w tej dziedzinie zyskał na znaczeniu. Zwiększony zakres kompetencji urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich może prowadzić do większej liczby sporów zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji, w związku z czym inicjatywa na rzecz współpracy służącej ujednoliceniu podejścia nie tylko stanowiłaby wsparcie dla urzędów, ale również promowałaby wymianę najlepszych praktyk z zewnętrznymi organami odwoławczymi i zapewniała większy poziom jasności i pewności dla użytkowników.

W następstwie zgłoszenia zainteresowania ze strony organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich podczas spotkania organów odwoławczych z udziałem przedstawicieli ponad 30 organów odwoławczych i stowarzyszeń użytkowników z UE i spoza UE, które odbyło się w EUIPO w lutym 2018 r., przeanalizowano wyniki szczegółowego kwestionariusza dotyczącego postępowań odwoławczych w sprawach dotyczących znaków towarowych.

Rezultatem spotkania było – po pierwsze – uznanie, że zbliżenie systemów i praktyk organów odwoławczych może przynieść korzyści zainteresowanym stronom należącym do Sieci Własności Intelektualnej Unii Europejskiej (EUIPN), oraz – po drugie – przyjęcie zaleceń dotyczących obszarów postępowania odwoławczego, które uznano za najbardziej odpowiednie do podejmowania inicjatywy na rzecz konwergencji i niosące ze sobą najbardziej prawdopodobne korzyści praktyczne dla zainteresowanych stron należących do EUIPN.

Zalecenia te zostały skierowane do grupy roboczej ds. analizy konwergencji, która przedstawiła CP12 jako propozycję projektu podczas spotkania kontaktowego w październiku 2018 r., kiedy to zostały zatwierdzone, a następnie przyjęte przez zarząd EUIPO w listopadzie 2018 r.

CP12 opracowano na podstawie założenia, że zainteresowane strony i potencjalni beneficjenci to nie tylko organy odwoławcze, ale też szerszy krąg specjalistów w dziedzinie własności intelektualnej oraz uprawnionych. Treść i zalecenia Wspólnej Praktyki CP12 nie powinny być uznawane za wymogi, mimo że stanowią one uzupełnienie prac prowadzonych w ramach CP10 w zakresie harmonizacji podejść do dowodów pochodzących z Internetu w odniesieniu do wzorów. Jako takie, choć nie są one ani wiążące, ani powszechnie stosowane, dostarczają one dodatkowych informacji, wskazówek i porad urzędowi ds. ochrony własności intelektualnej występującym w roli organów pierwszej instancji oraz użytkownikom należącym do Sieci

Własności Intelktualnej Unii Europejskiej i ich pełnomocnikom.

Co więcej, CP12 przyczynia się do stworzenia ram, które wzmacniają stosunki między różnymi organami odwoławczymi urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich i EUIPO. Dokument ten zwiększa przewidywalność dla uprawnionych ze znaków towarowych podczas postępowań odwoławczych toczących się przed EUIPO i izbami odwoławczymi urzędów krajowych; pozwala na zapewnienie użytkownikom lepiej dostosowanych, skutecznych i przejrzystych procedur rozstrzygania sporów oraz wzmacnia kompatybilność i interakcję między unijnymi i krajowymi systemami znaków towarowych.

### 1.3 Zakres praktyki

Niniejszy dokument Wspólnej Praktyki zawiera zbiór przewodnich i niewiążących zasad dotyczących dowodów w postępowaniach odwoławczych w sprawach znaków towarowych.

Zakresem Wspólnej Praktyki CP12 objęte są następujące kwestie:

- rodzaje dowodów i ich dopuszczalność na etapie postępowania odwoławczego;
- środki dowodowe i źródła dowodów, w tym ich autentyczność, prawdziwość i wiarygodność;
- ustalanie właściwej daty dowodów;
- sposoby przedstawienia dowodów: struktura i prezentacja, w tym dopuszczalne formaty, wielkość i objętość, spis załączników i szablony; oraz
- poufność dowodów.

Poza zakresem Wspólnej Praktyki CP12 pozostają następujące kwestie:

- ocena wartości dowodowej;
- zagadnienia okołojęzykowe;
- opis ograniczeń prawnych uniemożliwiających wdrażanie;
- aktualizacja wytycznych;
- następujące środki dowodowe: zeznania ustne, oględziny, opinie biegłych i wezwania do udzielenia informacji;
- postępowania sądowe o naruszenie prawa ochronnego na znak towarowy;
- okoliczności, w których organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich powinny umożliwić osobom trzecim lub innym organom administracyjnym/sądom dostęp do poufnych dowodów/danych przedłożonych w trakcie postępowania;
- dane osobowe, z wyłączeniem anonimizacji.

## 2 POJĘCIA OGÓLNE

Definicje dowodów przedstawione w poniższych podrozdziałach mają zastosowanie do wszystkich rozdziałów Wspólnej Praktyki CP12.

### 2.1 Dowody

Dla celów Wspólnej Praktyki CP12 pojęcie „dowodu” odnosi się do różnych źródeł informacji, które mogą być wykorzystane do ustalenia i udowodnienia faktów w postępowaniach w sprawach dotyczących znaków towarowych.

### 2.2 Dopuszczalność dowodu na etapie postępowania odwoławczego

Co do zasady strony nie powinny przedkładać dowodów po raz pierwszy na etapie postępowania odwoławczego, w szczególności, jeżeli dowody te były znane i dostępne w trakcie postępowania w pierwszej instancji. W praktyce do sytuacji takiej może jednak dojść z różnych powodów.

W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej określono szereg okoliczności, w których dopuszcza lub odrzuca się dowody złożone w trakcie postępowania odwoławczego. Z tego względu konieczne jest dokonanie podziału na kategorie i uporządkowanie sytuacji, w których organ odwoławczy może dopuścić dowody przedstawione poza zwykłymi ramami czasowymi przewidzianymi procedurą. Kategoryzacja taka wymaga ram leksykalnych w celu stworzenia wspólnego rozumienia sytuacji najczęściej występujących i posiadających największe znaczenie praktyczne.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o utrwalone orzecznictwo UE<sup>(3)</sup> w dokumencie Wspólnej Praktyki rozróżniono i zdefiniowano cztery rodzaje dowodów oraz przedstawiono okoliczności, które można wziąć pod uwagę przy ocenie dopuszczalności dowodów na etapie postępowania odwoławczego.

### **Nowe dowody**

Dowody nieznane lub niedostępne w toku postępowania przed organem pierwszej instancji, które zostały następnie przedłożone po raz pierwszy na etapie postępowania odwoławczego. Nie mają one żadnego związku z innymi dowodami przedstawionymi uprzednio.

### **Dowody przedłożone po raz pierwszy**

Dowody znane i dostępne w toku postępowania przed organem pierwszej instancji, które nie zostały wówczas przedłożone. Zostały one jednak przedłożone po raz pierwszy na etapie postępowania odwoławczego.

### **Dowody uzupełniające/dodatkowe**

Dowody przedłożone w postępowaniu odwoławczym, które stanowią uzupełnienie, potwierdzenie lub wyjaśnienie dowodów przedłożonych w należyтым terminie podczas postępowania przed organem pierwszej instancji. Przykładowo dowody złożone w odpowiedzi na argumenty drugiej strony w związku z dowodami przedłożonymi organowi pierwszej instancji.

### **Dowody przedłożone po terminie**

Wszelkie dowody otrzymane po wyznaczonym terminie w trakcie postępowania odwoławczego.

Należy przy tym podkreślić, że wspomniane powyżej kategorie, tj. *nowe dowody*, *dowody przedłożone po raz pierwszy* i *dowody uzupełniające/dodatkowe*, mogą być przedłożone po terminie, co wskazuje na możliwość nakładania się wspomnianych definicji.

Powyższe definicje stanowią wspólną terminologię dotyczącą rodzajów dowodów i są zgodne z orzecznictwem UE. Służą one jedynie jako wskazówka, w szczególności dla stron i ich pełnomocników, która ma zapewnić większą przejrzystość i przewidywalność postępowań przed Izbami Odwoławczymi EUIPO, zwłaszcza na szczeblu Unii Europejskiej. Zaleca się również stosowanie tych definicji przez inne organy odwoławcze, o ile jest to możliwe w świetle obowiązujących przepisów krajowych.

### **Zalecenia:**

- Zachęca się organy odwoławcze, o ile jest to możliwe i wykonalne, by stosowały przedstawione powyżej definicje rodzajów dowodów.
- W odniesieniu do dopuszczalności dowodów na etapie postępowania odwoławczego pod uwagę można brać następujące okoliczności:
  - (a) czynniki przemawiające *za dopuszczalnością* dowodu w postępowaniu odwoławczym:
    - 1) dowód jest prawdopodobnie istotny dla rozstrzygnięcia sprawy;
    - 2) dowodu nie przedłożono w należyтым terminie z ważnej przyczyny, którą można rozumieć między innymi jako jedną z następujących sytuacji:

<sup>(3)</sup> 14/05/2019, w sprawach połączonych T-89/18 i T-90/18, Café del Sol i CAFE DEL SOL, EU:T:2019:331, pkt 41–42; 21/07/2016, C-597/14 P, EUIPO/Grau Ferrer, EU:C:2016:579, pkt 26–27; 26/09/2013, C-610/11 P, Centrotherm, EU:C:2013:593, pkt 86–88; 18/07/2013, C-621/11 P, FISHBONE, EU:C:2013:484, pkt 30; zob. również: Opinia rzecznika generalnego Camposa Sáncheza-Bordony z dnia 05/12/2017, C-478/16 P, GROUP Company TOURISM & Travel, EU:C:2017:939, pkt 60.

- dowód stanowi jedynie uzupełnienie istotnego dowodu, który został przedłożony w należytym terminie;
  - dowód służy zakwestionowaniu ustaleń dokonanych lub zbadanych z urzędu przez organ pierwszej instancji i zawartych w decyzji, od której służy odwołanie;
  - dowód wyszedł na jaw niedawno lub nie był wcześniej dostępny w żaden inny sposób;
- (b) czynniki przemawiające *przeciwko dopuszczalności* dowodu w postępowaniu odwoławczym:
- 1) strona świadomie stosuje taktykę opóźniania lub wykazuje się rażącym niedbalstwem;
  - 2) dopuszczenie dowodu prowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

- Niezależnie od rodzaju dowodów, w przypadku dopuszczenia ich przez organ odwoławczy, należy zawsze przestrzegać prawa drugiej strony do złożenia odpowiedzi/bycia wysłuchaną.

Zalecane kryteria dopuszczalności nie są wiążące ani nie wywierają wpływu na podejście organów odwoławczych względem dowodów. Organom odwoławczym zawsze przysługuje swoboda uznania w zakresie dopuszczania któregośkolwiek rodzaju dowodu w dowolnym czasie, zgodnie z przepisami krajowymi, jak również z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy.

### 3 WSPÓLNA PRAKTYKA

#### 3.1 Środki dowodowe i źródła dowodów

W postępowaniach dotyczących znaków towarowych toczących się przed organami odwoławczymi i urzędami ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich można przedstawiać różnego rodzaju środki dowodowe. Niektóre z nich wykorzystywane są częściej niż inne. Z tego względu, przygotowano i zawarto we Wspólnej Praktyce CP12 otwarty katalog środków dowodowych jako wskazówkę dla stowarzyszeń użytkowników, stron i ich pełnomocników. Dodatkowo w tabeli poniżej przedstawiono, czemu służy przedkładanie określonego rodzaju dowodu w przypadku najbardziej popularnych spraw dotyczących znaków towarowych.

Co więcej, należy zauważyć, że z uwagi na aktualny i przyszły rozwój internetowego handlu i marketingu, w nadchodzących latach prawdopodobnie znacznie wzrośnie liczba dowodów pozyskiwanych z Internetu. Z tego względu w niniejszym rozdziale zawarto też zalecenia i informacje na temat dowodów internetowych, ich źródeł, wiarygodności i przedstawiania.

Opisano również czynniki, które mogą mieć wpływ na autentyczność, prawdziwość i wiarygodność wszystkich rodzajów dowodów, w tym dowodów uzyskanych z Internetu.

##### 3.1.1 Przygotowanie dokumentów i materiału dowodowego

Co do zasady strony mogą swobodnie wybierać dowody, które chcą przedłożyć organom odwoławczym i urzędowi ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich. Dla przykładu w postępowaniach dotyczących znaków towarowych można składać następujące środki dowodowe:

##### 3.1.1.1 Faktury i inne dokumenty handlowe

W tej sekcji można znaleźć następujące dokumenty:

- sprawozdania z kontroli;
- sprawozdania z inspekcji;
- sprawozdania roczne;
- charakterystyki przedsiębiorstw, dokumenty podatkowe, sprawozdania finansowe, dokumenty potwierdzające kwotę zainwestowaną przez uprawnionego w promowanie lub reklamowanie znaku (wartości liczbowe i sprawozdania dotyczące inwestycji w reklamę) oraz podobne dokumenty ukazujące między innymi wyniki gospodarcze, wielkość sprzedaży, obrót lub udział w rynku;
- faktury, zamówienia i dokumenty dostaw, w tym dokumenty potwierdzające, że zamówienia na dane towary lub usługi zostały zrealizowane za pośrednictwem strony internetowej uprawnionego na rzecz określonej liczby klientów w danym okresie i na danym terytorium;



- dokumenty potwierdzające, że uprawniony wydał zgodę przed użyciem znaku (np. użycie przez licencjobiorców);
- dokumenty potwierdzające istnienie bezpośredniego lub pośredniego związku między stronami postępowania przed zgłoszeniem znaku, przykładowo stosunki przedumowne, umowne lub poumowne (rezydualne);
- dokumenty potwierdzające wartość pozostającą w związku ze znakiem, w tym zakres, w którym znak jest wykorzystywany w ramach umów licencji, merchandisingu i sponsorowania;
- przykłady pomyślnego dochodzenia swych praw, przykładowo umowy w sprawie rozgraniczenia i współistnienia znaków towarowych.

#### 3.1.1.2 *Katalogi, ogłoszenia i reklamy*

Niniejsza część obejmuje:

- katalogi;
- ogłoszenia i materiały promocyjne, w tym cenniki i oferty, jak również zasięgi reklamowe i wydatki;
- wydruki stron internetowych, sklepy internetowe, strony internetowe przedsiębiorstwa, archiwa stron internetowych, dane o ruchu w Internecie (na stronie internetowej) i analitykę, reklamy telewizyjne oraz pliki wideo/audio itp.;
- korespondencję biznesową i wizytówki;
- materiały z targów i konferencji.

#### 3.1.1.3 *Publikacje*

W tym:

- artykuły, notatki prasowe i inne publikacje w gazetach, czasopismach i innych materiałach drukowanych;
- fragmenty przewodników, książek, encyklopedii, słowników, dokumentów naukowych itp.

#### 3.1.1.4 *Próbki*

Mogą one obejmować:

- opakowania, etykiety, metki i próbki towarów lub ich fotografie.

#### 3.1.1.5 *Dokumenty urzędowe i poświadczone*

Taka dokumentacja może obejmować:

- orzeczenia sądów lub decyzje organów administracyjnych;
- decyzje organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich;
- zaświadczenia i pisma wydane przez sądy lub organy administracyjne, w tym organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich, jak również przez izby handlowe i przemysłowe;
- wykazy dokonanych zgłoszeń lub rejestracji uzyskanych przez uprawnionego wraz z wyciągami z urzędowych rejestrów (urzędowych baz danych) lub świadectwami;
- hiperłącza<sup>(4)</sup> i adresy URL<sup>(5)</sup> do odpowiednich zapisów w oficjalnych bazach danych;
- wykazy dokonanych zgłoszeń lub rejestracji uzyskanych przez osoby trzecie, nazw przedsiębiorstw i nazw domen zawierających odpowiedni znak lub jego elementy wraz z wyciągami z oficjalnych rejestrów (oficjalnych baz danych).

<sup>(4)</sup> Odniesienie do informacji, do których użytkownik może przejść bezpośrednio, klikając hiperłącze, naciskając lub najeżdżając na nie. Hiperłącze może być całym dokumentem lub łączem odsyłającym do konkretnego elementu w dokumencie.

<sup>(5)</sup> URL (jednolity lokalizator zasobów): konkretne odniesienie do zasobów internetowych, które można znaleźć w ogólnosięciowej sieci WWW. Jednolite lokalizatory zasobów (URL) są powszechnie używane do celów odniesień do stron internetowych (http), przesyłania plików (FTP), wiadomości e-mail (mailto), dostępu do bazy danych (JDBC) i innych aplikacji.

#### 3.1.1.6 *Zeznania świadków*

Obejmują one:

- zeznania świadków.

#### 3.1.1.7 *Oświadczenia złożone pod przysięgą*

Obejmują one:

- oświadczenia na piśmie złożone pod przysięgą lub poświadczane albo oświadczenia o podobnym skutku przewidziane prawem państwa, w którym zostały sporządzone.

#### 3.1.1.8 *Badania rynkowe*

Obejmują one:

- badania rynku i badania opinii publicznej.

#### 3.1.1.9 *Wyciągi z mediów społecznościowych*

Obejmowałyby one materiały pochodzące z:

- blogów;
- forów;
- platform mediów społecznościowych;
- analityki mediów społecznościowych.

#### 3.1.1.10 *Inne dokumenty*

W tej sekcji można znaleźć następujące dokumenty:

- certyfikacje, rankingi i nagrody;
- dokumenty potwierdzające, że zgłoszenie znaku towarowego różni się od jego pierwotnego przeznaczenia i zostało złożone w celach spekulacyjnych lub jedynie w celu uzyskania odszkodowania pieniężnego;
- uznane wezwania do zaprzestania naruszeń.

Powyższy wykaz (3.1.1.1–3.1.1.10) ma jedynie charakter orientacyjny i nie odzwierciedla względnego znaczenia lub wartości dowodowej dowodów. Jest to również wykaz **otwarty**, w związku z czym istnieje możliwość złożenia przez stronę i uwzględnienia przez organy odwoławcze lub urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich wszelkich innych dowodów istotnych dla danej sprawy. Ocena wszelkich dowodów zawsze pozostaje w gestii tych organów.

#### 3.1.1.11 *Cel przedłożenia dowodu*

Co do zasady nie ma ograniczeń wskazujących, że określone fakty można ustalić i potwierdzić jedynie z wykorzystaniem określonych środków dowodowych. Z tego względu środki dowodowe wymienione powyżej mogą być przedstawiane w różnego rodzaju sprawach. Niemniej jednak na potrzeby niniejszego dokumentu zamieszczono poniżej tabelę z podsumowaniem najczęściej występujących spraw dotyczących znaków towarowych oraz celów przedstawiania dowodów.

Należy podkreślić, że kolumna zatytułowana „Cel przedłożenia dowodu” ma zastosowanie do stron (w tym osób trzecich postępowania, np. przy składaniu uwag) i ich pełnomocników, a nie do organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.

Co więcej, jako że właściwa data/okres stanowią ważny czynnik w odniesieniu do dowodów we wszystkich rodzajach spraw wskazanych poniżej, strony postępowania i ich pełnomocnicy powinni zawsze brać go pod uwagę. Nie zaleca się składania dowodów dotyczących dat spoza okresu istotnego dla sprawy, chyba że strona wyjaśni ich wpływ na sytuację faktyczną w danym dniu/okresie (zob. również podrozdział 3.2).

| Pojęcia prawne/<br>Rodzaje spraw          | Cel przedłożenia dowodu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nabyty charakter odróżniający             | Wykazanie, że w następstwie używania znak nabył odróżniający charakter, w danym obszarze geograficznym, w odniesieniu do towarów lub usług, dla których wnioskuje się o rejestrację lub dla których znak jest zarejestrowany <sup>(6)</sup> .                                                                                                                                                                                                       |
| Wzmocniony charakter odróżniający         | Wykazanie, że w rezultacie używania znak uzyskał wzmocniony charakter odróżniający w danym obszarze geograficznym <sup>(7)</sup> . Dowód wzmocnionego charakteru odróżniającego nabytego w drodze używania powinien również odnosić się do odpowiednich towarów i usług.                                                                                                                                                                            |
| Renoma                                    | Wykazanie, że znak towarowy jest znany znaczącej części danego kręgu odbiorców na terytorium, na którym powołano się na renomę, w odniesieniu do danych towarów lub usług objętych tym znakiem towarowym. Istotnymi czynnikami są na przykład udział znaku towarowego w rynku; intensywność, zakres geograficzny i czas jego używania; wielkość inwestycji dokonanych przez przedsiębiorstwo w celu promocji tego znaku towarowego <sup>(8)</sup> . |
| Znak powszechnie znany                    | Wykazanie, że znak towarowy jest powszechnie znany w danym państwie członkowskim (danych państwach członkowskich) w znaczeniu, w jakim wyrażenie „powszechnie znane” jest używane w art. 6bis konwencji paryskiej <sup>(9)</sup> . Znak towarowy powinien być powszechnie znany w danym sektorze odbiorców w odniesieniu do konkretnych towarów i usług <sup>(10)</sup> .                                                                           |
| Dowód używania/<br>rzeczywiste używanie   | Wykazanie, że w konkretnym okresie uprawniony rzeczywiście używał znaku towarowego w państwie członkowskim (państwach członkowskich) w związku z danymi towarami lub usługami, dla których został on zarejestrowany <sup>(11)</sup> . Dowód powinien składać się ze wskazania miejsca, czasu, zakresu i charakteru używania znaku towarowego <sup>(12)</sup> .                                                                                      |
| Znak pozbawiony charakteru odróżniającego | Wykazanie, że znak towarowy jest pozbawiony charakteru odróżniającego <sup>(13)</sup> . Odróżniający charakter można oceniać jedynie poprzez odniesienie w pierwszej kolejności do towarów lub usług, których dotyczy wniosek o rejestrację lub w odniesieniu do których dokonano rejestracji znaku, oraz – w drugiej kolejności – postrzegania oznaczenia przez właściwy krąg odbiorców <sup>(14)</sup> na danym terytorium.                       |
| Znak opisowy                              | Wykazanie, że znak towarowy składa się wyłącznie z oznaczeń lub określeń mogących służyć w obrocie do oznaczania rodzaju, jakości, ilości, przeznaczenia, wartości, pochodzenia geograficznego lub czasu produkcji towaru lub świadczenia usługi, lub innych właściwości towarów lub usług, dla których wnioskuje się o rejestrację lub w odniesieniu do których dokonano rejestracji <sup>(15)</sup> na danym terytorium.                          |

<sup>(6)</sup> Artykuł 4 ust. 4 i 5 dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 7 ust. 3 i art. 59 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

<sup>(7)</sup> 12/03/2008, T-332/04, Coto D'Arcis, EU:T:2008:69, pkt 50.

<sup>(8)</sup> 14/09/1999, C-375/97, Chevy, EU:C:1999:408, pkt 22–27; 10/05/2007, T-47/06, NASDAQ, EU:T:2007:131, pkt 51–52.

<sup>(9)</sup> Artykuł 5 ust. 2 lit. d) dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 8 ust. 2 lit. c) i art. 60 rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej; zob. również: 22/11/2007, C-328/06, Alfredo Nieto Nuño /Leonci Monlleó Franquet, EU:C:2007:704.

<sup>(10)</sup> Chociaż pojęcia „powszechnie znane” i „renoma” oznaczają odrębne pojęcia prawne, pokrywają się one w znacznym stopniu. Z tego względu granica stwierdzenia czy znak towarowy jest powszechnie znany lub cieszy się renomą będzie na ogół jednakowa, zważywszy, że w obydwu przypadkach ocena opiera się zasadniczo na ilościowych rozważaniach dotyczących stopnia znajomości znaku towarowego wśród odbiorców.

<sup>(11)</sup> Artykuł 16 dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 18 rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

<sup>(12)</sup> 05/10/2010, T-92/09, STRATEGI, EU:T:2010:424, pkt 41.

<sup>(13)</sup> Artykuł 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 59 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

<sup>(14)</sup> 12/07/2012, C-311/11 P, WIR MACHEN DAS BESONDERE EINFACH, EU:C:2012:460, PKT 24.

<sup>(15)</sup> Artykuł 4 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 59 ust. 1 lit. a)

|                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oznaczenie lub określenie                   | Wykazanie, że znak towarowy składa się wyłącznie z oznaczeń lub określeń, które weszły do języka potocznego lub są zwyczajowo używane w uczciwych i utrwalonych praktykach handlowych w odniesieniu do towarów lub usług, dla których wnioskuje się o rejestrację lub w odniesieniu do których dokonano rejestracji <sup>(16)</sup> na danym terytorium. |
| Znak wprowadzający w błąd                   | Wykazanie, że znak towarowy może ze względu na swój charakter wprowadzać odbiorców w błąd, przykładowo co do charakteru, jakości lub pochodzenia geograficznego towarów lub usług <sup>(17)</sup> , dla których wnioskuje się o rejestrację lub w odniesieniu do których dokonano rejestracji na danym terytorium.                                       |
| Nazwa rodzajowa (postępowanie o wygaszenie) | Wykazanie, że w wyniku działania lub zaniechania uprawnionego znak towarowy stał się nazwą powszechnie używaną w handlu na danym terytorium w odniesieniu do produktu lub usługi, dla której został zarejestrowany <sup>(18)</sup> .                                                                                                                     |
| Zła wiara                                   | Wykazanie zachowania odbiegającego od akceptowanych zasad zachowania etycznego lub uczciwych praktyk handlowych i biznesowych <sup>(19)</sup> .                                                                                                                                                                                                          |

Powyższą tabelę należy również uznać za **niewyczerpującą**.

#### **Zalecenia:**

- Różnego rodzaju dowody mogą być przedkładane w toku postępowania przez strony w celu wykazania tego samego faktu. Całościowa analiza tych dowodów oznacza, że powinny być oceniane w świetle pozostałych. Nawet jeżeli niektóre dowody nie są rozstrzygające, mogą w powiązaniu z pozostałymi dowodami przyczynić się do ustalenia danego faktu.

#### *3.1.2 Dowody internetowe: źródła, wiarygodność i przedstawianie*

Dla celów niniejszej Wspólnej Praktyki dowody internetowe należy rozumieć jako dowody pochodzące z Internetu. W świetle rosnącej roli handlu elektronicznego, mediów społecznościowych i innych platform internetowych w biznesie logiczne jest, że – co do zasady – dowody internetowe powinny być uznawane za pełnoprawne środki dowodowe<sup>(20)</sup>.

Tym niemniej charakter Internetu może utrudnić ustalenie rzeczywistej treści dostępnej w Internecie oraz daty lub okresu, w których dana treść była faktycznie dostępna dla odbiorców. Strony internetowe można łatwo aktualizować, a większość z nich nie zawiera archiwum wcześniej wyświetlanych materiałów ani nie pozwala wyświetlać zapisów umożliwiających odbiorcom precyzyjne ustalenie, co i kiedy zostało opublikowane. Z tego względu pojawia się problem „wiarygodności” dowodów internetowych.

Należy podkreślić, że niniejszy podrozdział opiera się na zaleceniach Wspólnej Praktyki CP10 — *Kryteria oceny ujawniania wzorów w Internecie*<sup>(21)</sup>. Chociaż niektóre z zaleceń mogą mieć zastosowanie również do innych praw własności intelektualnej lub dowodów pod względem metodyki wykorzystanej do ich oceny, konieczne i zalecane jest dokonanie pewnych dostosowań uwzględniających specyfikę znaków towarowych.

rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

<sup>(16)</sup> Artykuł 4 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 7 ust. 1 lit. d) i art. 59 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

<sup>(17)</sup> Artykuł 4 ust. 1 lit. g) dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 7 ust. 1 lit. g) i art. 59 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

<sup>(18)</sup> Artykuł 20 lit. a) dyrektywy 2015/2436 dotyczącej znaków towarowych Unii Europejskiej; art. 58 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

<sup>(19)</sup> Opinia rzecznik generalnej Sharpston z dnia 12.03.2009 r., C-529/07, Lindt Goldhase, EU:C:2009:148, pkt 60.

<sup>(20)</sup> 06/11/2011, T-508/08, Przedstawienie głośnika, EU:T:2011:575, pkt 75.

<sup>(21)</sup> [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/News/cp10/CP10\\_pl.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/News/cp10/CP10_pl.pdf)

### 3.1.2.1 Elektroniczne bazy danych

Aby potwierdzić – na przykład – wcześniejsze zgłoszenie znaku towarowego lub rejestrację (jego istnienie, ważność, zakres ochrony itp.) w postępowaniu, strona powinna przedstawić organom odwoławczym i urzędowi ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich dowód zgłoszenia lub rejestracji. Zaleca się zatem przedłożenie wyciągów z odpowiednich internetowych baz danych.

Wyciągi z baz danych powinny być zawsze akceptowane, jeżeli pochodzą z oficjalnej bazy danych, zgodnie z poniższym wyjaśnieniem zawartym w zaleceniach.

Co więcej, poza przedstawieniem fizycznego dowodu potwierdzenia, w przypadkach, w których dowód dotyczy zgłoszenia lub rejestracji wcześniejszych praw, strona może przywołać zamiast tego bezpośrednio hiperłącze lub adres URL do oficjalnych baz danych wskazanych poniżej (szczegółowe informacje w podrozdziale 3.1.2.8: *Hiperłącza i adresy URL*).

#### **Zalecenia:**

- Należy dopuścić wyciągi z internetowych baz danych, jeżeli pochodzą one z oficjalnej bazy danych jednego z urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich lub oficjalnych baz danych prowadzonych przez instytucje i organy UE lub organizacje międzynarodowe (np. „eSearch Plus” EUIPO lub „Madrid Monitor” WIPO<sup>(22)</sup>).
- Należy dopuszczać również wyciągi z „TMview”<sup>(23)</sup> jako dowód dotyczący międzynarodowych rejestracji i znaków towarowych zgłoszonych lub zarejestrowanych w uczestniczących urzędach, o ile zawierają one istotne dane.
- Jeśli wyciąg z urzędowej bazy danych nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, strona powinna uzupełnić brakujące informacje za pomocą innych dokumentów z urzędowego źródła.
- Jeżeli chodzi o graficzne znaki towarowe, przedstawienie znaku powinno znajdować się na tej samej stronie wyciągu, a jeżeli tak nie jest – należy złożyć dodatkowy oficjalny dokument/stronę zawierającą obraz. Taki dokument może pochodzić z samej bazy danych (z reprodukcją przedstawienia na osobnej stronie, która po wydruku lub zapisaniu jako plik .pdf zawiera wskazanie źródła) lub z innego urzędowego źródła (takiego jak publikacja w urzędowym biuletynie).

### 3.1.2.2 Archiwa stron internetowych

Serwisy archiwizacji stron internetowych to proces gromadzenia elementów ogólnosiwiatowej sieci WWW w celu zapewnienia, aby informacje były przechowywane w archiwach dla przyszłych badaczy, historyków i społeczeństwa. Co więcej, archiwa stron internetowych, takie jak „WayBack Machine”<sup>(24)</sup>, umożliwiają użytkownikom przeglądanie archiwalnych wersji stron internetowych z różnych okresów. Treść archiwów stron internetowych zawiera wskazanie dat.

#### **Zalecenia:**

- Wydruki pozyskane z archiwów stron internetowych, takich jak „WayBack Machine”, mogą być uznawane za rzetelne dowody internetowe<sup>(25)</sup>.
- Zaleca się jednak, aby wydruki z archiwów stron internetowych, takich jak „WayBack Machine”, były poparte innymi dowodami pochodzącymi z alternatywnych źródeł, o ile istnieje racjonalna możliwość uzyskania takich innych dowodów.

<sup>(22)</sup> „Krótka” wersja wyciągu jest wystarczająca, o ile zawiera wszystkie konieczne informacje, ale rozszerzona lub długa wersja wyciągu z WIPO jest preferowana, ponieważ zawiera ona wszystkie indywidualne oznaczenia dla danego państwa wyznaczonego, w tym oświadczenie o przyznaniu prawa ochronnego.

<sup>(23)</sup> 06/12/2018, T-848/16, Deichmann SE/EUIPO, EU:T:2018:884, pkt 61 i 70.

<sup>(24)</sup> Internetowe archiwum cyfrowe, w ramach którego wychwytywane są treści cyfrowe w ogólnosiwiatowej sieci WWW i w internecie, zarządza się nimi i wyszukuje się je.

<sup>(25)</sup> Na przykład: 19/11/2014, T-344/13, FUNNY BANDS, EU:T:2014:974, pkt 30–31 (w sprawie „WayBack Machine”).



### 3.1.2.3 *Edytowalne strony internetowe*

Ogólnie rzecz biorąc, wiarygodność informacji pochodzących z edytowalnych stron internetowych, takich jak „Wikipedia” czy „Acronym Finder”, nie powinna być kwestionowana tylko dlatego, że użytkownicy mają możliwość dodawania nowych wpisów<sup>(26)</sup>. Tym niemniej treści/informacje uzyskane z edytowalnych stron internetowych, takich jak „Wikipedia” lub „Acronym Finder”, mogą być uznawane za niegwarantujące pewności<sup>(27)</sup>. W takiej sytuacji zaleca się potwierdzenie tych informacji innymi dowodami.

Należy również zauważyć, że kwestię wiarygodności edytowalnych stron internetowych, w szczególności „Wikipedii”, należy rozważać w świetle ewolucji orzecznictwa i rozwoju technicznego.

#### **Zalecenia:**

- Wykorzystanie edytowalnych i zbiorczych słowników internetowych, encyklopedii lub baz danych, takich jak „Acronym Finder” lub „Wikipedia”, jako podstawy odniesienia należy traktować z należytą rozważą i uwzględniać konieczność uzupełnienia lub poparcia takich informacji dodatkowymi dowodami.
- Jeżeli strona postępowania odwoławczego chce podważyć informacje dostępne na edytowalnych stronach internetowych, takich jak „Wikipedia” i „Acronym Finder”, zaleca się przedłożenie dodatkowych dokumentów lub dowodów<sup>(28)</sup>.
- W celu dowiedzenia faktycznego wykorzystania skrótu wystarczającą alternatywą dla internetowych baz danych, takich jak „Acronym Finder”, może być użycie danego skrótu w Internecie przez określoną liczbę przedsiębiorców lub właściwych konsumentów w danej dziedzinie.

### 3.1.2.4 *Nieedytowalne strony internetowe*

Wydruki z nieedytowalnych stron internetowych powinny zawierać odniesienia do dat i miejsc, w których na przykład wprowadzono do obrotu dane towary lub w których użyto dane materiały (takie jak materiały promocyjne przedstawione na wydrukach itp.)<sup>(29)</sup>.

#### **Zalecenia:**

- Zasadniczo nie ma potrzeby potwierdzania dowodów w przypadku przedkładania wydruków lub zrzutów ekranów<sup>(30)</sup> nieedytowalnych stron internetowych (chyba że im zaprzeczono lub zgłoszono wobec nich sprzeciw, bądź brakuje istotnych danych, a także, gdy dowód pochodzi z nieedytowalnych stron internetowych należących do zainteresowanych stron).

### 3.1.2.5 *Analityka stron internetowych (informacje o ruchu na stronie internetowej, sprawozdawczość i statystyki)*

Wykorzystanie zrzutów ekranu w celu wykazania istnienia strony internetowej nie pozwala na ustalenie intensywności podnoszonego komercyjnego wykorzystania powołanych praw. Dowodem na to może być m.in. pewna liczba wizyt na stronie, wiadomości e-mail otrzymane za pośrednictwem strony internetowej lub liczba generowanych transakcji<sup>(31)</sup>. Wysoka liczba odwiedzających może na przykład pomóc wykazać, że dany znak, który jest powtarzany w nazwie strony internetowej<sup>(32)</sup> lub w inny sposób wyraźnie widoczny na takiej stronie internetowej, uzyskał charakter odróżniający w następstwie używania w danych krajach.

Można brać również pod uwagę inne formy komunikacji lub interakcji ze stroną internetową.

<sup>(26)</sup> 25/09/2018, T-180/17, EM, EU:T:2018:591, pkt 77.

<sup>(27)</sup> 29/11/2018, T- 373/17, LV BET ZAKŁADY BUKMACHERSKIE, EU:T:2018:850, pkt 98.

<sup>(28)</sup> 25/09/2018, T-180/17, EM, EU:T:2018:591, pkt 78.

<sup>(29)</sup> 12/09/2007, T-164/06, BASICS, EU:T:2007:274, pkt 50.

<sup>(30)</sup> Obraz cyfrowy stworzony przez uchwycenie części lub wszystkich informacji wyświetlanych w danym momencie na cyfrowym ekranie wyświetlacza (np. ekranie komputera, telewizora lub urządzenia mobilnego).

<sup>(31)</sup> 19/11/2014, T-344/13, FUNNY BANDS, EU:T:2014:974, pkt 29.

<sup>(32)</sup> 14/12/2017, T-304/16, BET 365, EU:T:2017:912, pkt 66.

Co więcej, sprawozdania z analityki stron internetowych (w tym mediów społecznościowych) mogą być pomocne w przypadku dowodów dotyczących w szczególności płatnych kampanii internetowych.

#### **Zalecenia:**

- Ruch na stronie internetowej<sup>(33)</sup> może być czynnikiem, który należy wziąć pod uwagę na przykład w sprawach dotyczących rzeczywistego używania, nabytego charakteru odróżniającego lub renomy. Istnieją różne opcje pomiarów ruchu na stronie internetowej, takie jak odsłony strony<sup>(34)</sup>, trafienia<sup>(35)</sup> oraz sesje<sup>(36)</sup>, które mogą być określone ilościowo za pomocą analizy sieci lub podobnych narzędzi.
- Zaleca się, aby strona złożyła pełne sprawozdanie z analityki strony internetowej, a nie jego część. Minimalnym wymogiem jest jednak przedłożenie przez stronę sprawozdania zawierającego: zakres czasowy, liczbę użytkowników (np. użytkowników, nowych użytkowników, nowych odwiedzających i powracających odwiedzających), ich lokalizację terytorialną/geograficzną, średni czas trwania sesji i współczynnik odrzuceń<sup>(37)</sup>.
- Jeżeli dany produkt lub dana usługa mają podstronę, strona powinna również przedłożyć sprawozdanie analityczne dotyczące tej podstrony/uwzględniające podstronę.
- W przypadku oceny dostępności znaku lub towarów i usług w Internecie zaleca się uwzględnienie systemów znakowania, hashtagów i powiązań między wyszukiwanymi terminami i obrazami odpowiedniej treści na różnych platformach internetowych<sup>(38)</sup>.
- Przy ocenie dostępności odpowiednich treści można brać pod uwagę również wskaźniki „popularności” na platformach mediów społecznościowych, takie jak liczba osób, do których dotarła treść, liczba odsłon, liczba kliknięć w post, reakcje, komentarze, udostępnienia, obserwujący i „polubienia”.
- W przypadku składania wydruków lub zrzutów ekranu z platform mediów społecznościowych przedstawiających treść z „polubieniami”, odsłonami, obserwującymi itp., strona powinna złożyć również sprawozdanie analityczne z platformy mediów społecznościowych ukazujące pochodzenie terytorialne/geograficzne użytkowników, od których pochodzą „polubienia”, odsłony, obserwowanie itp. (zob. również podrozdział 3.1.2.6). W stosownych przypadkach zaleca się również zamieszczenie dodatkowych informacji na temat użytkowników, takich jak płeć, wiek itp., jeżeli mogą one zostać pobrane przez stronę z danej platformy mediów społecznościowych lub jej narzędzia analitycznego.

#### **3.1.2.6 Media społecznościowe**

Media społecznościowe należy rozumieć jako aplikacje, programy i strony internetowe na komputerach lub urządzeniach mobilnych, umożliwiające ludziom komunikację i wymianę informacji w Internecie, takie jak blogi i strony portali społecznościowych.

Media społecznościowe charakteryzują się m.in. tym, że ich treści tworzone są przez użytkowników, a rozpowszechnianie informacji może być bardzo szybkie i szeroko zakrojone. Co więcej, niektóre serwisy mediów społecznościowych przewidują możliwość pobierania informacji historycznych lub nawet wyszukiwania treści. W innych przypadkach treści mogą być dostępne jedynie przez krótki czas.

Wiadomo jednak, że strony mediów społecznościowych same tworzą znaczną ilość informacji, które nie mogą być kontrolowane lub zmieniane przez właściciela konta lub strony, np. datę utworzenia konta lub informację o zmianie nazwy konta/strony. Można je zatem uznawać za informacje pochodzące od osoby trzeciej.

<sup>(33)</sup> Ilość danych wysyłanych i odbieranych przez odwiedzających stronę internetową.

<sup>(34)</sup> Wizyta na stronie w określonej witrynie. Jeżeli odwiedzający odświeża stronę, jest to liczone jako dodatkowa odsłona. Jeżeli odwiedzający przechodzi na inną stronę, a następnie wraca na pierwotną stronę, będzie to liczone jako kolejna odsłona.

<sup>(35)</sup> Pojedyncze żądanie pliku w dzienniku dostępu do serwera sieciowego. Zapytanie o stronę HTML z trzema obrazami graficznymi skutkuje czterema trafieniami w dzienniku: jednym dla pliku tekstowego HTML i po jednym dla każdego z plików graficznych.

<sup>(36)</sup> Nieokreślony czas, w jakim użytkownik jest połączony z konkretną stroną internetową w sposób ciągły lub przerywany. Połączenie przerywane jest uwzględnione w definicji sesji, aby wykluczyć możliwość wielokrotnego, celowego rozłączania się i ponownego łączenia się w celu zwiększenia liczby odsłon na stronie.

<sup>(37)</sup> Miara sesji jednostronicowej, podczas której użytkownik odwiedza stronę internetową i opuszcza ją bez żadnej dalszej interakcji (w %).

<sup>(38)</sup> Grupa technologii wykorzystywanych jako podstawa, na której opracowywane są inne aplikacje, procesy lub technologie. W informatyce osobistej jest to podstawowy sprzęt (komputer) i oprogramowanie (system operacyjny), na którym działają aplikacje programowe.

Należy ponadto zauważyć, że poniższe zalecenia mogą mieć zastosowanie nie tylko do wyżej wymienionych rodzajów stron internetowych, ale również do innych stron internetowych, które nie zostały konkretnie uwzględnione we Wspólnej Praktyce.

#### **Zalecenia:**

- Wyciągi z mediów społecznościowych można traktować jako niezależne źródła<sup>(39)</sup>, ponieważ zawierają informacje stworzone przez same platformy, które te informacje nie mogą być kontrolowane ani zmieniane przez właściciela strony/konta. Do informacji takich należą przykładowo data utworzenia konta lub informacje o zmianie nazwy konta/strony.
- Mając jednak na uwadze, że niektóre treści w mediach społecznościowych mogą zostać zmienione lub rozszerzone, zaleca się, aby dowody, w tym „polubienia”, obserwujący, odsłony itp., były poparte innymi dowodami, w szczególności – w stosownych przypadkach – danymi dotyczącymi sprzedaży odnoszącymi się do danego znaku towarowego i danego terytorium.
- Materiał dowodowy pobrany ze strony portalu społecznościowego należy przedstawić, tworząc wydruk lub zrzut ekranu z istotnymi informacjami.
- Przedłożony dowód powinien przedstawiać wyraźny obraz danej treści (znak, towary, usługi itp.), datę publikacji oraz adres URL, jak również znaczenie dla danego zagadnienia/danej strony. Co więcej, jak opisano w podrozdziale poświęconym analizie stron internetowych powyżej, wydruki lub zrzuty ekranu z platform mediów społecznościowych powinny być przedłożone wraz ze sprawozdaniami analitycznymi, które zawierają również informacje o pochodzeniu terytorialnym/geograficznym użytkowników, od których pochodzą „polubienia”, odsłony, obserwowanie itp. (zob. również podrozdział 3.1.2.5).
- W przypadku przedkładania dowodów dotyczących marketingu prowadzonego przez influencerów, strona powinna dostarczyć głównych informacji dotyczących konkretnego influencera, na przykład położenie geograficzne danego influencera i związane z nim wydatki reklamowe, ponieważ mogą one być istotne dla oceny dowodów. Strona powinna również przedstawić wyniki kampanii ukierunkowanej na obserwujących, przykładowo przedstawiając dane w podziale na poszczególne kraje dotyczące sprzedaży dokonywanej z wykorzystaniem adresu URL lub kodu danego influencera.
- Informacje dotyczące celu i głównych cech danej strony internetowej mediów społecznościowych mogą być istotne dla oceny dostępności treści.

#### *3.1.2.7 Strony internetowe umożliwiające udostępnianie filmów i zdjęć*

Odpowiednie treści w postępowaniach dotyczących znaków towarowych mogą być ujawniane w drodze udostępniania obrazów i nagrań wideo w Internecie.

Jeżeli chodzi o właściwą datę, jest to data:

- faktycznego odtworzenia obrazu lub nagrania wideo; lub
- udostępnienia go do obejrzenia lub pobierania, np. na platformie internetowej.

Informacje te można uzyskać dzięki sprawozdaniom analitycznym. Szczegółowe informacje na ten temat zawarto w podrozdziałach 3.1.2.5 i 3.1.2.6 powyżej.

Podczas gdy zdjęcie przedstawia się zwykle na wydruku lub na zrzucie ekranu, sposób przedstawienia dowodów zawartych w filmie wideo może się różnić. Można to zrobić, przedstawiając sam film wideo jako dowód (np. w formie pliku) lub jedynie ujęcia istotnej części (istotnych części), w której (których) przedstawiono przedmiotową treść.

Należy podkreślić, że przekazanie jedynie hiperłącza lub adresu URL filmu wideo nie byłoby wystarczające, ponieważ jego zawartość mogłaby zostać usunięta lub zmieniona. Hiperłączom lub adresom URL muszą

<sup>(39)</sup> 24/10/2017, T-202/16, coffeeinn, EU:T:2017:750, pkt 51.

towarzyszyć wydruki lub zrzuty ekranu z odpowiednią treścią zawartą w tym filmie wideo.

**Zalecenia:**

- Po przedłożeniu filmu należy przekazać informacje dotyczące tego, kiedy i gdzie udostępniono go publicznie (np. dowody, takie jak wydruki uwieczniające zamieszczenie filmu wideo na stronach mediów społecznościowych lub moment, gdy film pojawił się jako reklama na stronie internetowej).
- Zaleca się, aby przy przedkładaniu filmu wideo wskazać dokładny moment (minutę(-y), sekundę(-y)), w którym znak, towary i usługi lub inne odpowiednie treści są widoczne na filmie.
- Jeżeli nie ma innej daty wskazującej na publikację określonej treści w Internecie, dowodem mogą być komentarze użytkowników, o ile są opatrzone datą i wydają się wiarygodne.
- Należy dostarczyć informacje o źródle, w którym znajdują się zdjęcia lub filmy wideo.
- Zalecane jest przedstawienie dodatkowych informacji lub sprawozdania analitycznego na temat liczby rzeczywistych odsłon nagrania wideo (np. dostarczenie dowodów takich jak wydruki ze strony internetowej udostępniania plików wideo), zakresu czasowego oraz pochodzenia terytorialnego/geograficznego odbiorców. W stosownych przypadkach zaleca się również podanie dodatkowych informacji na temat odbiorców, takich jak płeć, wiek itp., jeżeli można je pobrać z określonej platformy lub jej narzędzia analitycznego.

**3.1.2.8 Hiperłącza i adresy URL**

Pomijając niewielką liczbę wyjątków, hiperłącza lub adresy URL jako takie nie mogą być uznawane za wystarczające dowody. Konieczne jest uzupełnienie ich o dodatkowe dowody. Jest to spowodowane faktem, że informacje dostępne za pośrednictwem hiperłącza lub adresu URL mogą być później zmieniane lub usuwane. Ponadto zidentyfikowanie właściwej treści (znaku, daty publikacji itp.) może być trudne.

**Zalecenia:**

- Akceptowane powinno być wykorzystanie bezpośredniego hiperłącza lub adresu URL do oficjalnej bazy danych jednego z urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich lub baz danych prowadzonych przez instytucje i organy Unii Europejskiej lub organizacje międzynarodowe (zgodnie z informacjami zawartymi w podrozdziale 3.1.2.1 powyżej). Jeżeli jednak strona opiera się na tego rodzaju dowodach internetowych, powinna wyraźnie to zadeklarować, a źródło internetowe powinno być wyraźnie zidentyfikowane.
- Pomijając hiperłącza i adresy URL do powyższych baz danych, jeżeli przedkładany jest adres URL lub hiperłącze, należy również przedłożyć wydruk lub zrzut ekranu z odpowiednimi informacjami tam zawartymi.

Należy podkreślić, że nawet jeżeli strony formalnie zgłaszają i wykorzystują bezpośrednie hiperłącze lub adres URL do oficjalnej bazy danych, jak opisano powyżej, ich obowiązkiem powinno być sprawdzenie, czy źródła internetowe odzwierciedlają najbardziej dokładne i aktualne informacje.

Ponadto, w przypadku, gdy strona nadal przedkłada dowody fizyczne, nie cofając formalnie swojego wcześniejszego oświadczenia o użyciu hiperłącza lub adresu URL, w razie wystąpienia sprzeczności między dowodami internetowymi a dowodami fizycznymi, pierwszeństwo powinny mieć dowody najnowsze.

**3.1.2.9 Platformy handlu elektronicznego**

Wiele aktualnych stron internetowych poświęconych jest różnym formom handlu elektronicznego, takim jak internetowa sprzedaż detaliczna, aukcje internetowe i internetowe platformy handlowe.

Jeżeli chodzi o właściwą datę, platformy handlu elektronicznego<sup>(40)</sup> bardzo często wskazują datę, w której –

<sup>(40)</sup> Platformy handlu elektronicznego (e-handlu): platformy internetowe ułatwiające transakcje online towarami i usługami przez przekazywanie informacji i środków finansowych przez Internet.

przykładowo – dany produkt opatrzony znakiem towarowym (lub usługą oferowaną pod tym znakiem) był(a) po raz pierwszy dostępny(-a) w sprzedaży. Informacje te, zawarte w wydrukach lub zrzutach ekranu, mogą być istotne dla ustalenia między innymi dowodu używania lub nabycia charakteru odróżniającego w następstwie używania.

Co więcej, odesłanie do konkretnego produktu lub usługi, przykładowo nazwa lub kod, mogą być przydatne przy łączeniu informacji na temat tego produktu/tej usługi z informacjami zawartymi w innych dowodach (np. data pierwszej sprzedaży).

Dowody pochodzące z platform handlu elektronicznego mogą mieć wartość dowodową nawet w przypadku braku znaku towarowego lub przedstawienia towarów/usług, o ile można powiązać numer identyfikacyjny z konkretnym znakiem, towarem lub usługą.

Należy przy tym zauważyć, że niektóre platformy handlu elektronicznego zachowają tę samą datę „dostępności od”, a nawet ten sam numer referencyjny w odniesieniu do nowych wersji produktu/usługi, które mogą zawierać inny znak lub być oferowane pod innym znakiem.

#### **Zalecenia:**

- Zaleca się, aby strona uwzględniała wydruki z recenzji, które użytkownicy wystawili po zakupie produktu lub dokonaniu zamówienia usługi na konkretnej platformie handlu elektronicznego, ponieważ informacje te mogą być przydatne do ustalenia właściwej daty publikacji treści.
- Konkretny kod identyfikacyjny odpowiedniego produktu lub usługi może służyć jako łącznik między informacjami umieszczonymi na platformie handlu elektronicznego (np. produktem oznaczonym znakiem) a informacjami zawartymi w innych materiałach dowodowych (np. datą sprzedaży).

#### *3.1.2.10 Aplikacje*

Znaczna część działalności online wiąże się z wykorzystaniem aplikacji (Aplikacji)<sup>(41)</sup>, np. sprzedaż detaliczna w Internecie, aukcje internetowe, media społecznościowe, komunikatory itp. Z tego względu również to medium jest uwzględnione w niniejszym podrozdziale.

Należy zauważyć, że niektóre strony internetowe są również dostępne w wersji aplikacji<sup>(42)</sup>.

Jeżeli chodzi o publikowanie odpowiednich treści w Internecie, Aplikacje i strony internetowe mogą dostarczać tych samych istotnych treści (np. datę, znak towarowy, towary i usługi itp.) w dość podobny sposób. W związku z tym główną różnicą między Aplikacjami a stronami internetowymi nie jest sama treść, ale sposób przedstawienia istotnych informacji.

Udowodnienie publikacji odpowiedniej treści w Aplikacjach, które nie mają wersji w postaci strony internetowej, może być uciążliwe, w szczególności z powodu:

- trudności z uzyskaniem odpowiedniego dowodu potwierdzającego, że dana treść została opublikowana za pośrednictwem aplikacji, w przypadku gdy wyświetlane informacje są tymczasowe, a ich odzyskanie może być niemożliwe po upływie określonego czasu;
- ograniczonych możliwości serwisów archiwizacji stron internetowych w zakresie pobierania danych historycznych z Aplikacji;
- ograniczonych możliwości tworzenia wersji w postaci wydruku informacji pojawiających się w Aplikacjach.

<sup>(41)</sup> Program lub grupa programów przeznaczonych dla użytkownika końcowego. Obejmują one programy baz danych, odtwarzacze multimedialne, edytory tekstu, przeglądarki internetowe, arkusze kalkulacyjne i inne aplikacje. Ich zadaniem jest pełnienie funkcji, wykonywanie zadań lub działań koordynacyjnych.

<sup>(42)</sup> Aplikacja w wersji mobilnej: rodzaj oprogramowania aplikacyjnego przeznaczonego do pracy na urządzeniach mobilnych, takich jak smartfon lub tablet, którego celem często jest zapewnienie użytkownikom usług podobnych do tych, które są dostępne na komputerze.



### Zalecenia:

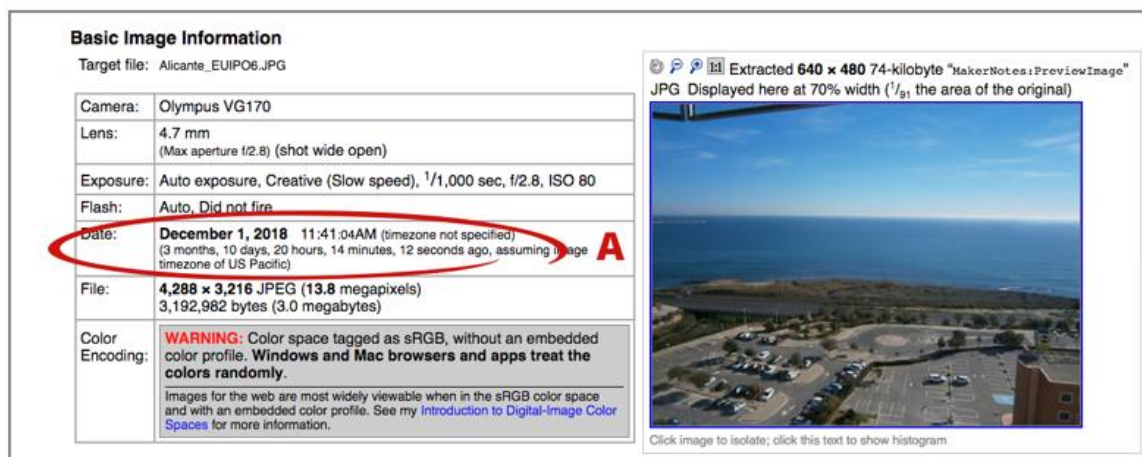
- W przypadku, gdy Aplikacje są dostępne w formie strony internetowej, zaleca się pozyskanie istotnych informacji ze strony internetowej.
- Jeżeli wersja w formie strony internetowej nie jest dostępna, za dowód może posłużyć zrzut ekranu z urządzenia mobilnego.
- Jeżeli istotne informacje przedstawiono w formie zrzutu ekranu uzyskanego z aplikacji, za datę publikacji odpowiedniej treści przyjmuje się datę wykonania zrzutu ekranu, chyba że na podstawie treści ze zrzutu ekranu lub innych dowodów potwierdzających można ustalić wcześniejszą właściwą datę.
- W przypadku oceny dowodów publikacji odpowiedniej treści pochodzącej z określonych Aplikacji (np. tych stosowanych do celów zakupów, aplikacji mediów społecznościowych itp.) informacje dotyczące celu i głównych cech przedmiotowej aplikacji mogą być istotne dla oceny dowodu.

#### 3.1.2.11 Metadane

Dowody świadczące o publikacji odpowiedniej treści w Internecie można zgromadzić dzięki analizie metadanych<sup>(43)</sup> (lub danych EXIF<sup>(44)</sup>, zob. oznaczenie „C” w przykładzie 2 poniżej) zawartych np. w obrazach, filmach wideo i na stronach internetowych. Na przykład zdjęcie może zawierać informacje na swój temat, takie jak imię i nazwisko autora, datę jego powstania lub modyfikacji lub miejsce, w którym zostało zrobione (zob. oznaczenia „A”, „B” i „C” w przykładach 1 i 2 poniżej).

Istnieją różne sposoby na uzyskanie metadanych. W zależności od urządzenia (takiego jak smartfon lub aparat cyfrowy) oraz miejsca zapisania odpowiedniego pliku, dostęp do metadanych może być możliwy albo dzięki wybraniu opcji „informacje” na zdjęciu, albo dzięki zastosowaniu bardziej specjalistycznego oprogramowania (tj. przeglądarek metadanych). Rodzaj metadanych, które można pozyskać, zależy od sposobu przechowywania plików przez urządzenie oraz od jego możliwości.

#### Metadane pozyskane ze zdjęcia zrobionego aparatem cyfrowym

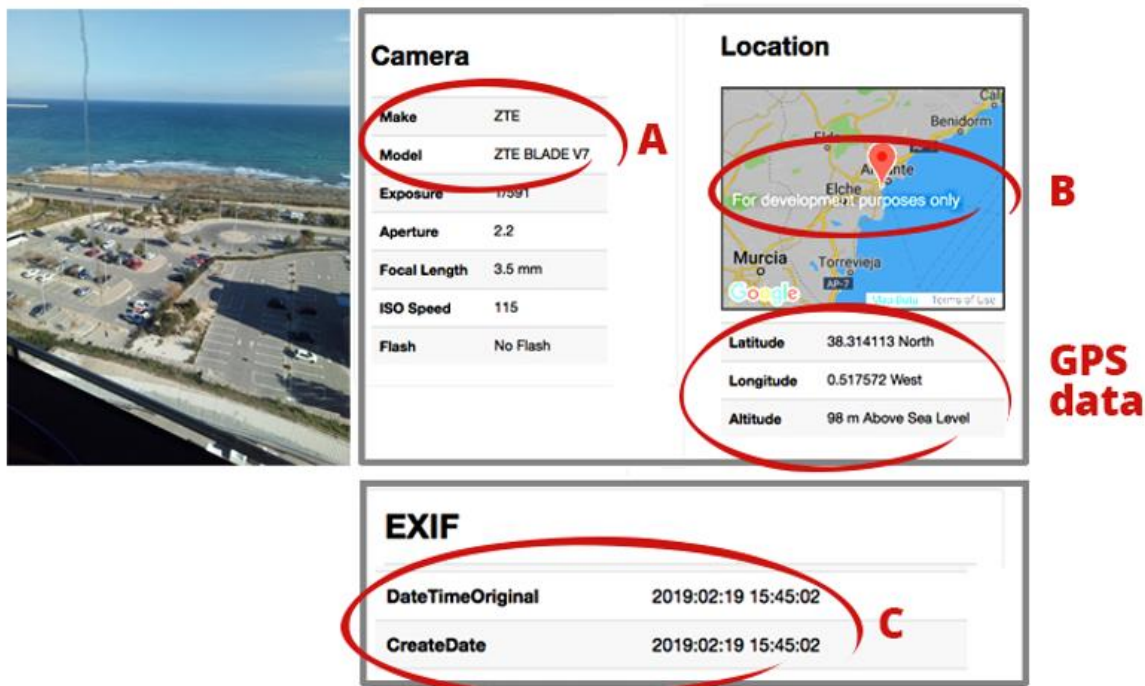


Przykład 1

<sup>(43)</sup> Dane wykorzystane do opisanie treści określonych elementów (np. zdjęć, obrazów, wideo lub książki elektronicznej).

<sup>(44)</sup> Dane EXIF (Exchangeable Image File Format): standard określający formaty obrazów, dźwięku i dodatkowych znaczników używanych przez aparaty cyfrowe (w tym smartfony), skanery i inne systemy obsługujące pliki obrazu i pliki dźwiękowe rejestrowane przez aparaty cyfrowe.

### Metadane pozyskane ze zdjęcia zrobionego smartfonem



Przykład 2

### Zalecenia:

- W przypadku przedłożenia metadanych jako dowodów zaleca się, aby przekazać informacje na temat sposobu ich uzyskania, podać rodzaj pozyskanych metadanych oraz wskazać, z jakich źródeł pochodzą.

#### 3.1.2.12 Czynniki, które mogą mieć wpływ na dostępność informacji w Internecie

Przedstawiając dowody internetowe, należy również wziąć pod uwagę następujące ograniczenia:

- hasła i płatności;
- domenę najwyższego poziomu<sup>(45)</sup>;
- możliwość wyszukiwania<sup>(46)</sup>;
- blokowanie geograficzne<sup>(47)</sup>.

Kwestie dotyczące możliwości wyszukiwania i blokowania geograficznego przedstawiono we wspólnej praktyce CP10 – *Kryteria oceny ujawniania wzorów w Internecie*. Poniżej przedstawiono szereg innych zaleceń.

<sup>(45)</sup> Ostatni segment nazwy domeny lub część, która następuje bezpośrednio po symbolu „kropki”. Istnieje ograniczona liczba z góry określonych przyrostków, które stanowią domenę najwyższego poziomu. Przykłady domen najwyższego poziomu obejmują: .com – sektor biznesowy; .gov – agencje rządowe; .edu – instytucje edukacyjne.

<sup>(46)</sup> Możliwość wyszukiwania strony internetowej przez wpisanie wyszukiwanych terminów w wyszukiwarce, przeglądarce lub za pomocą innych środków.

<sup>(47)</sup> Forma zabezpieczenia stosowana w poczcie elektronicznej, w sieci lub innych serwerach internetowych w celu ograniczenia dostępu do treści w oparciu o położenie geograficzne użytkownika. Lokalizacja użytkownika jest określana przez sprawdzenie jego adresu IP (państwa) lub zakresu adresów uważanych za niepożądane lub wrogie.

**Zalecenia:**

- Ogólnie rzecz biorąc, ani ograniczenie dostępu do określonego kręgu osób poprzez utworzenie hasła, ani żądanie zapłaty za dostęp nie powinny uniemożliwiać przedłożenia jako dowodu wydruków lub zrzutów ekranu z zabezpieczonych stron internetowych lub Aplikacji. Niemniej jednak dostępność istotnych treści może zależeć od szczególnych okoliczności danej sprawy.
- Co do zasady, domeny najwyższego poziomu nie powinny mieć wpływu na możliwość znalezienia znaku lub innych istotnych treści w Internecie. Mogą jednak wskazać konsumentów, w odniesieniu do których istnieje większe prawdopodobieństwo, że uzyskają dostęp do określonej strony internetowej. Przykładowo, jeżeli domeną najwyższego poziomu jest domena państwa członkowskiego UE, bardziej prawdopodobne jest, że konsumenci w tym państwie członkowskim lub – ogólniej – w UE mogliby być świadomi istnienia treści na takiej stronie internetowej, przy czym należy brać pod uwagę również stosowany język.

*3.1.3 Autentyczność, prawdziwość i wiarygodność dowodów oraz kryteria ich oceny*

Do celów Wspólnej Praktyki CP12 autentyczność i prawdziwość dowodów powinny oznaczać, że nie są one sfalszowane, zmieniane w późniejszym czasie, modyfikowane ani podrobione.

Zasadniczo każdemu dowodowi przypisuje się odpowiednią wagę w zależności od jego mocy dowodowej. Należy zatem ponownie podkreślić, że poniższe zalecenia nie dotyczą oceny wartości dowodowej materiału dowodowego. Stanowią one jedynie wspólne podejście do wcześniejszych etapów, tj. elementy, które można przeanalizować w celu wstępnego sprawdzenia, czy dane dowody są autentyczne.

**Zalecenia:**

- Dokonując oceny autentyczności i prawdziwości dowodów, należy wziąć pod uwagę między innymi:
  - (i) osobę, od której pochodzi dowód, oraz zdolność osoby do składania zeznania lub źródło dowodu (tj. pochodzenie dowodu);
  - (ii) okoliczności jego przygotowania;
  - (iii) adresata;
  - (iv) czy treść wydaje się rozsądna, sensowna i wiarygodna<sup>(48)</sup>.
- Daty lub elementy dodane później do dowodów (np. odręczne daty w dokumentach drukowanych) mogą podawać w wątpliwość autentyczność i prawdziwość tych dowodów.
- Zbadanie wszystkich dowodów powinno obejmować również sprawdzenie, czy istnieją niespójności między przedstawionymi dowodami.

**3.2 Ustalanie właściwej daty dowodów**

Przy ocenie dowodów ważne jest ustalenie daty dokumentu lub dowodu. Ponadto organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich powinny wziąć pod uwagę właściwe daty/okresy oraz ich znaczenie w poszczególnych postępowaniach (przykładowo w przypadku dowodzenia używania, nabytego charakteru odróżniającego lub renomy). Tym niemniej udowodnienie właściwej daty może czasami wiązać się z szeregiem problemów, przykładowo jeżeli dowód nie zawiera daty lub w przypadku dowodów internetowych.

Z tego względu w niniejszym rozdziale omówiono problem ustalania właściwej daty dowodu w przypadku dokumentów i próbek, dowodów internetowych oraz badań rynkowych.

<sup>(48)</sup> 15/12/2005, T-262/04, Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie zapalniczki, EU:T:2005:463, pkt 78; 25/04/2018, T-312/16, CHATKA, EU:T:2018:221, pkt 50.

### 3.2.1 Dowody w postaci dokumentów: ustalanie daty dokumentów

Jak wyjaśniono w podrozdziale 3.1.1 Wspólnej Praktyki CP12, strona może przedstawić różne środki dowodowe w celu wykazania tego samego faktu. Ponadto całościowa analiza tych dowodów oznacza, że powinny być oceniane w świetle pozostałych.

Co do zasady w przypadku dokumentów, materiałów drukowanych, skontrolowanych sprawozdań rocznych itp. data powinna być w nich jasno określona. Jeżeli tak nie jest, strona powinna przedłożyć dodatkowe dowody. Tak samo jest wówczas, gdy powszechne w danym sektorze rynku jest to, że próbki towarów nie zawierają oznaczeń czasowych. W większości przypadków zdjęcia próbek fizycznych wymagają dowodów potwierdzających, które pozwolą na ustalenie właściwej daty.

#### Zalecenia:

- Data dowodu powinna wynikać z samego dowodu.
- Przedłożone materiały, które nie zawierają wskazania daty, mogą być istotne w kontekście ogólnej oceny i zostać uwzględnione łącznie z innymi dowodami przedłożonymi przez stronę, opatrzonymi datą<sup>(49)</sup>.

### 3.2.2 Dowody internetowe: narzędzia służące do określania właściwej daty

Poprzedni rozdział, mówiący o środkach dowodowych i źródłach dowodów, dotyczy między innymi aspektów, które należy wziąć pod uwagę przy rozpatrywaniu różnych źródeł internetowych.

W niniejszym podrozdziale (3.2.2) przedstawiono natomiast **otwarty katalog narzędzi**, które mogą pomóc w określeniu daty opublikowania wskazanej treści w Internecie.

W tym kontekście do określenia właściwej daty można wykorzystać następujące narzędzia:

- wyszukiwarki i serwisy archiwizacji stron internetowych;
- znaczniki czasu generowane przez komputer;
- narzędzia oprogramowania śledczego.

Wykorzystanie wyżej wymienionych narzędzi przez strony postępowania i ich pełnomocników **nie jest** jednak **obowiązkowe**. Strona postępowania lub jej pełnomocnik mogą skorzystać z innych możliwości (np. poświadczenia notarialnego) lub narzędzi internetowych. Kwestia ich oceny pozostaje zawsze w gestii organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.

Zalecenia zawarte poniżej opierają się na wspólnej praktyce CP10 – *Kryteria oceny ujawniania wzorów w Internecie*.

#### 3.2.2.1 Daty podawane przez wyszukiwarki i serwisy archiwizacji stron internetowych

Datę ujawnienia można ustalić za pomocą właściwej daty podanej przez wyszukiwarki<sup>(50)</sup> i serwisy archiwizacji stron internetowych.

Wyszukiwarki umożliwiają użytkownikom wyszukiwanie informacji w określonym czasie (zob. oznaczenie „A” w przykładzie 3 poniżej)<sup>(51)</sup>. Otrzymane wyniki mogą stanowić wstępne wskazówki w zakresie tego, kiedy dana treść była dostępna w Internecie.

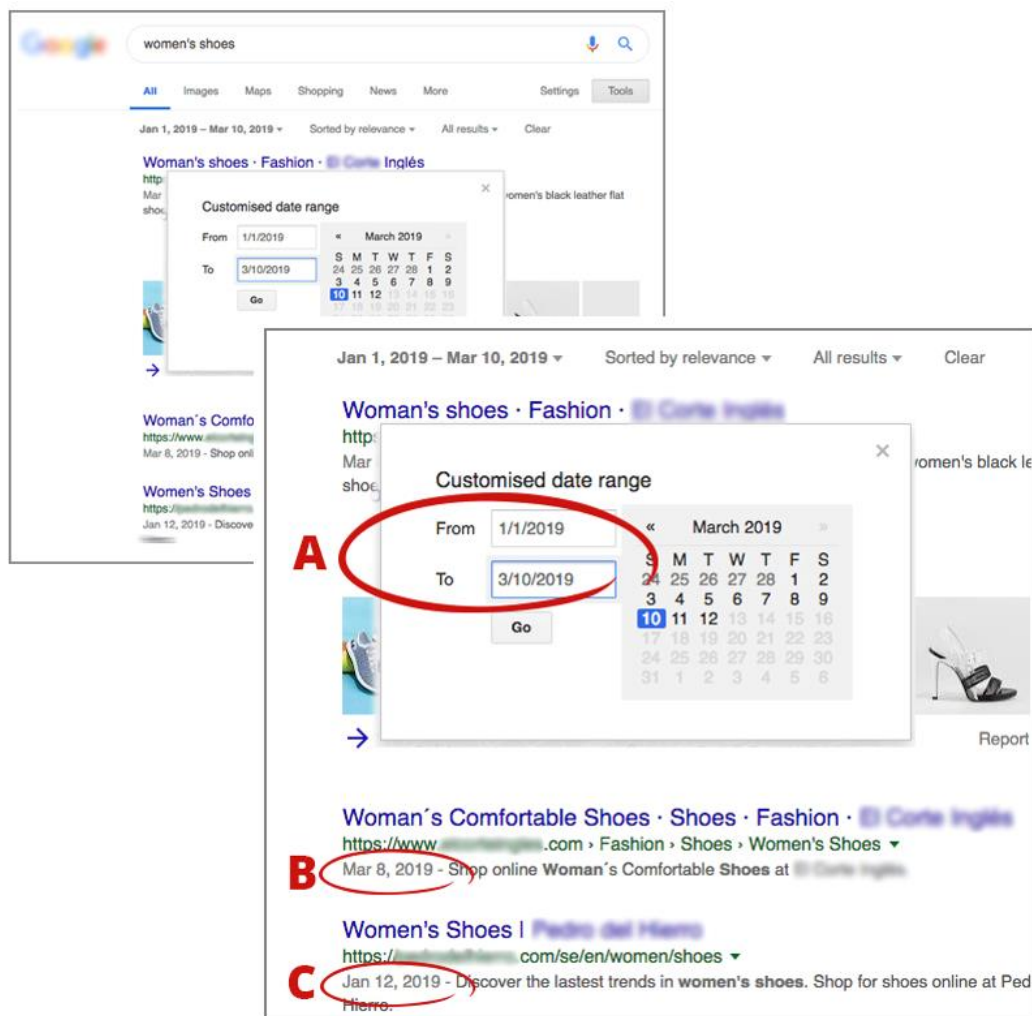
Aby udowodnić publikację określonej treści, właściwą datę należy jednak potwierdzić dodatkowymi

<sup>(49)</sup> 17/02/2011, T-324/09, FRIBO, EU:T:2011:47, pkt 33.

<sup>(50)</sup> Programy komputerowe, które wyszukują w Internecie informacje zawierające określone słowo(-a) klucz(e).

<sup>(51)</sup> Niektóre wyszukiwarki internetowe tymczasowo archiwizują — lub przechowują informacje — na temat treści stron internetowych. Odbyna się to za pośrednictwem programu nazywanego „robotem internetowym”, który skanuje Internet, w miarę możliwości odwiedza każdą stronę internetową i przechowuje informacje (takie jak data publikacji lub data utworzenia strony lub zamieszczonych na niej treści) o tych stronach w indeksie.

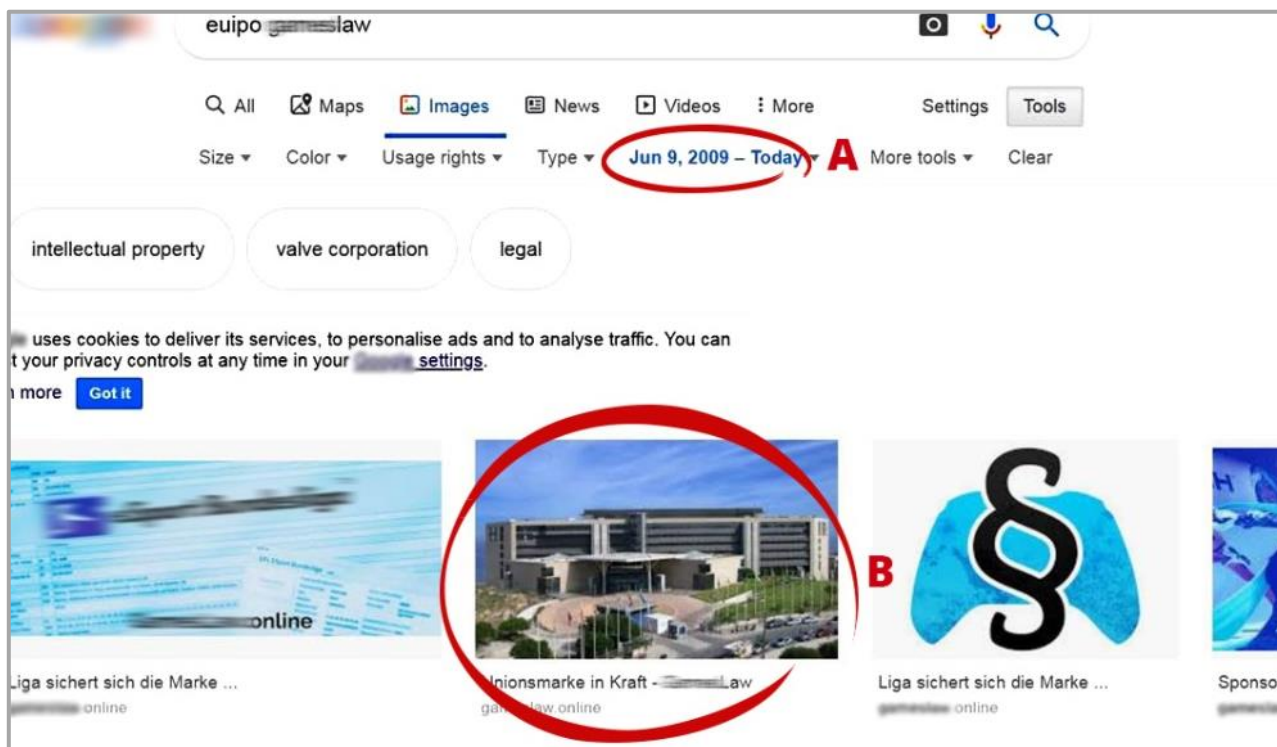
informacjami, najlepiej datami zawartymi w treści poszczególnych stron internetowych wymienionych w ramach wyników wyszukiwania.



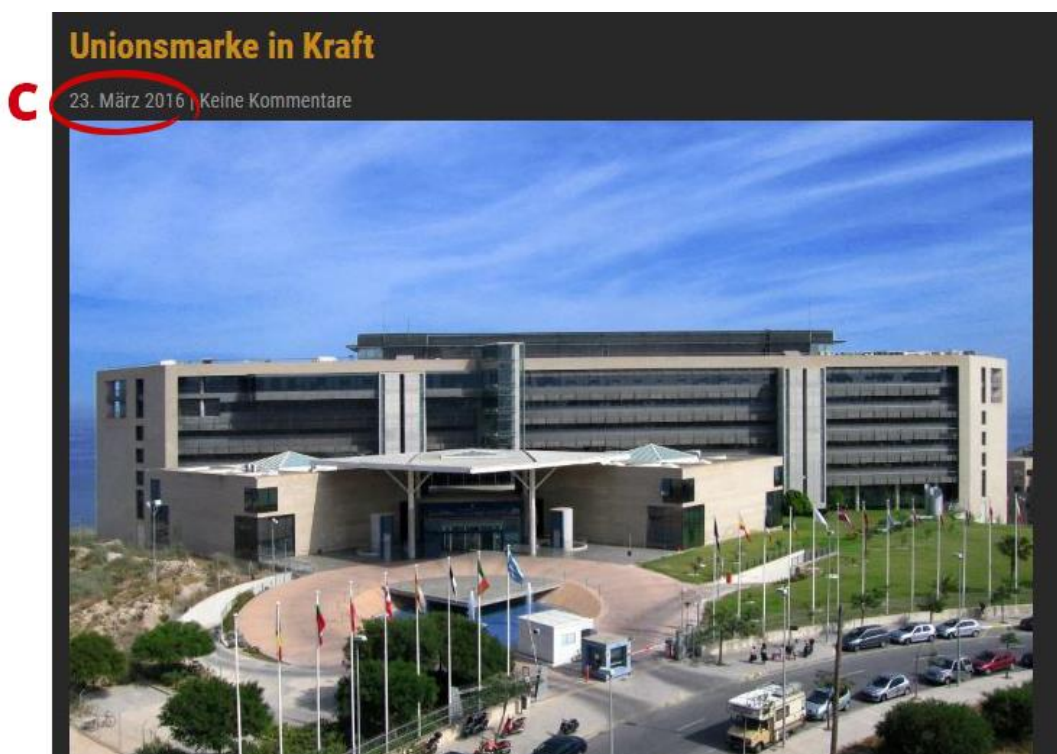
**Przykład 3**

Z uwagi na ograniczenia wspomniane poniżej do wyszukiwarek należy podchodzić z ostrożnością. Po pierwsze, w przypadku wyszukiwania w określonym czasie (zob. oznaczenie „A” w przykładzie 4) otrzymana data niekoniecznie musi być datą publikacji odpowiednich treści (zob. oznaczenie „C” w przykładzie 4), może być natomiast datą zarchiwizowania lub uchwycenia konkretnej strony internetowej przez narzędzie (zob. oznaczenie „B” w przykładzie 4). Po drugie, treści strony internetowej przedstawiającej odpowiednią informację/treść mogą nie odnosić się do wskazanej daty, ale do najnowszej wersji danej strony.





Po wejściu na odpowiednią stronę internetową zawierającą zdjęcie okazuje się, że data ujawnienia zdjęcia to 23 marca 2016 r.



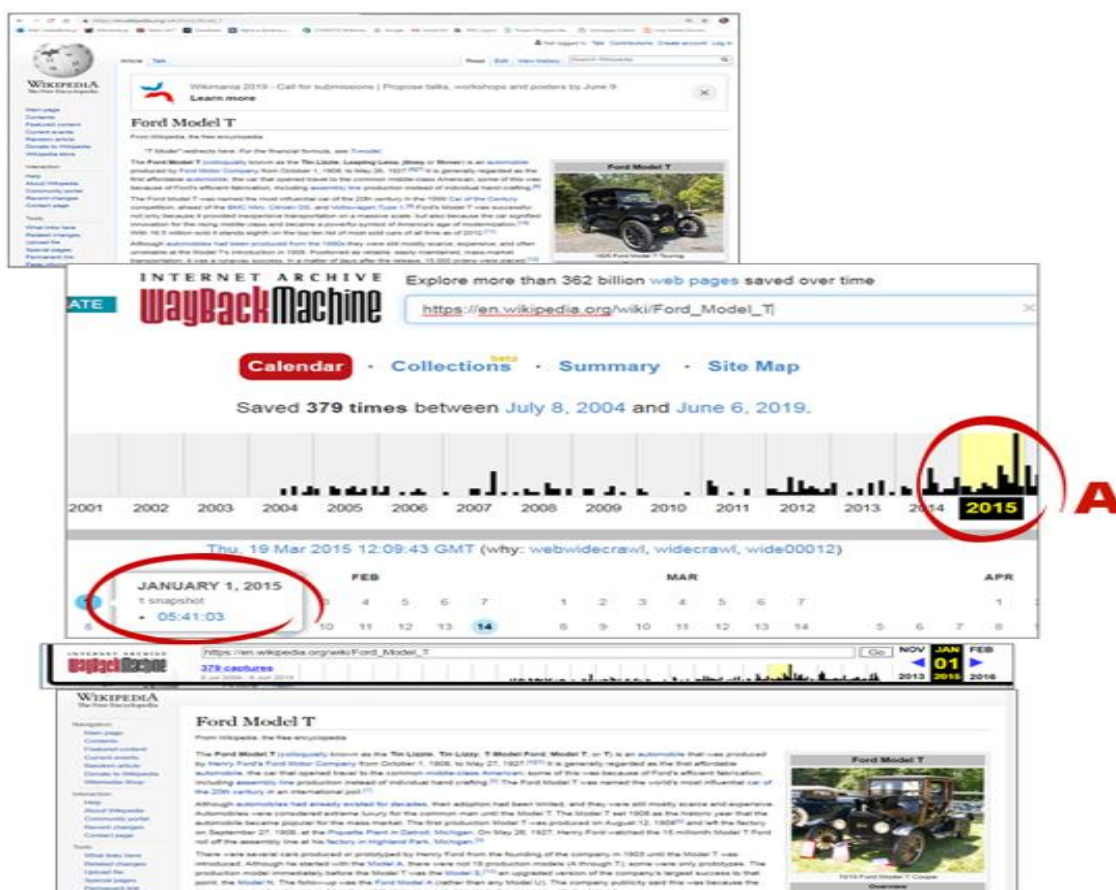
Przykład 4

Z drugiej strony serwisy archiwizacji stron internetowych (takie jak „WayBack Machine”) mogą stanowić przydatne narzędzie służące udowodnieniu daty publikacji poszczególnych treści w Internecie.

Zapewniają one dostęp do zarchiwizowanych stron internetowych lub ich części w formie, w jakiej pojawiły się w określonym momencie („uchwycenie”) (zob. oznaczenie „A” w przykładzie 5 poniżej). Ponadto archiwa stron internetowych umożliwiają przeglądanie stron i poruszanie się po nich.

Podczas oceny dowodów uzyskanych z serwisów archiwizujących strony internetowe należy jednak uwzględnić następujące aspekty:

- Ograniczony dostęp do treści zamieszczonych na stronie internetowej. Na przykład archiwizacja treści chronionych hasłem może nie być możliwa lub właściciele strony internetowej mogą zablokować systemom archiwizacji dostęp do ich treści (tj. Robot Exclusion)<sup>(52)</sup>.
- Niepełne lub częściowe archiwizowanie treści strony internetowej.
- Usunięcie treści. Właściciele stron internetowych mają prawo zażądać usunięcia zarchiwizowanej treści.
- Sporadyczne aktualizacje. Strony internetowe nie są archiwizowane za każdym razem, gdy są aktualizowane lub zmieniane, ma to miejsce dopiero, gdy odwiedza je robot internetowy<sup>(53)</sup>. To z kolei jest uzależnione od popularności strony internetowej.



Przykład 5

<sup>(52)</sup> Standard stosowany przez strony internetowe do komunikacji z robotami internetowymi i innymi robotami sieciowymi. Robot Exclusion informuje robota internetowego, na których obszarach strony internetowej nie należy prowadzić działań w zakresie przetwarzania i skanowania.

<sup>(53)</sup> Bot internetowy, który systematycznie przegląda ogólnosiatową sieć WWW zwykle w celu indeksowania stron internetowych.

### **Zalecenia:**

- Rezultat wyszukiwania z użyciem wyszukiwarek internetowych należy traktować z rozwagą.
- Ważne jest, aby wziąć pod uwagę fakt, że w przypadku poruszania się po zarchiwizowanej stronie internetowej poszczególne jej części mogą dotyczyć różnych dat.
- Dla celów wykazania opublikowania odpowiedniej treści w Internecie zaleca się wykorzystanie serwisów archiwizacji stron internetowych zamiast wyszukiwarek internetowych.
- W celu udowodnienia publikacji określonej treści w Internecie należy potwierdzić właściwą datę dalszymi dowodami.

#### *3.2.2.2 Informacje dotyczące znacznika czasu generowane przez komputer*

Elektroniczny znacznik czasu<sup>(54)</sup> przypisuje dokładny czas do pliku, wiadomości, transakcji, obrazu itp., potwierdzając, że treść istniała w danym momencie.

Dostępne są różne usługi zapewniające znaczniki czasu<sup>(55)</sup>. Niektóre z nich zostały uznane przez Komisję Europejską za zgodne z wymogami rozporządzenia (UE) nr 910/2014<sup>(56)</sup>. Dostawcy tych usług mogą wystawiać kwalifikowane elektroniczne znaczniki czasu<sup>(57)</sup>.

Europejska lista dostawców kwalifikowanych znaczników czasu<sup>(58)</sup> została publicznie udostępniona przez Komisję Europejską.

Kwalifikowany znacznik czasu wydany przez jedno państwo członkowskie jest uznawany za taki we wszystkich państwach członkowskich. Ponadto umożliwia domniemanie dokładności wskazanej daty i godziny oraz integralności danych, do których przypisana jest data i godzina<sup>(59)</sup>.

Znacznik czasu może zabezpieczyć treści zawarte w zrzucie ekranu lub w wydruku (zob. oznaczenia „A” w przykładzie 6 i 7 poniżej) przed ewentualną zmianą lub usunięciem ich z pierwotnych źródeł. Ponadto ten rodzaj materiału dowodowego nie podlega żadnym ograniczeniom terytorialnym.

W przypadku gdy znacznik czasu jest wymagany w odniesieniu do konkretnej strony internetowej, serwis dostarczy certyfikat potwierdzający treść opatrzoną znacznikiem czasu, taką jak adres URL i data, wszystko związane z tą stroną w momencie, gdy została opatrzona znacznikiem czasu (zob. oznaczenie „A” w przykładzie 7 i oznaczenia „A” i „B” w przykładzie 8 poniżej).

Zarówno statyczne strony internetowe, jak i sesje przeglądania mogą być opatrzone znacznikiem czasu.

Ogólnie rzecz ujmując, w przypadku opatrzenia statycznych stron internetowych znacznikiem czasu, serwis dokonujący opatrzenia znacznikiem czasu wydaje cyfrowy certyfikat zawierający treści widoczne na konkretnym adresie URL w danym momencie, określające dokładną datę i godzinę. Taki rodzaj znaczników czasu służy zagwarantowaniu, aby przesłany zrzut ekranu nie był modyfikowany, ponieważ podpisany cyfrowo

<sup>(54)</sup> Dane w postaci elektronicznej, które wiążą inne dane w postaci elektronicznej z określonym czasem, stanowiąc dowód na to, że te inne dane istniały w danym czasie (art. 3 ust. 33 rozporządzenia eIDAS). Niektóre usługi w zakresie znacznika czasu są oparte na technologii blockchain.

<sup>(55)</sup> Ciąg znaków lub zakodowanych informacji, dzięki któremu możliwe jest określenie, kiedy wystąpiło dane zdarzenie, zwykle uwzględniający datę i godzinę.

<sup>(56)</sup> Rozporządzenie (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (rozporządzenie eIDAS).

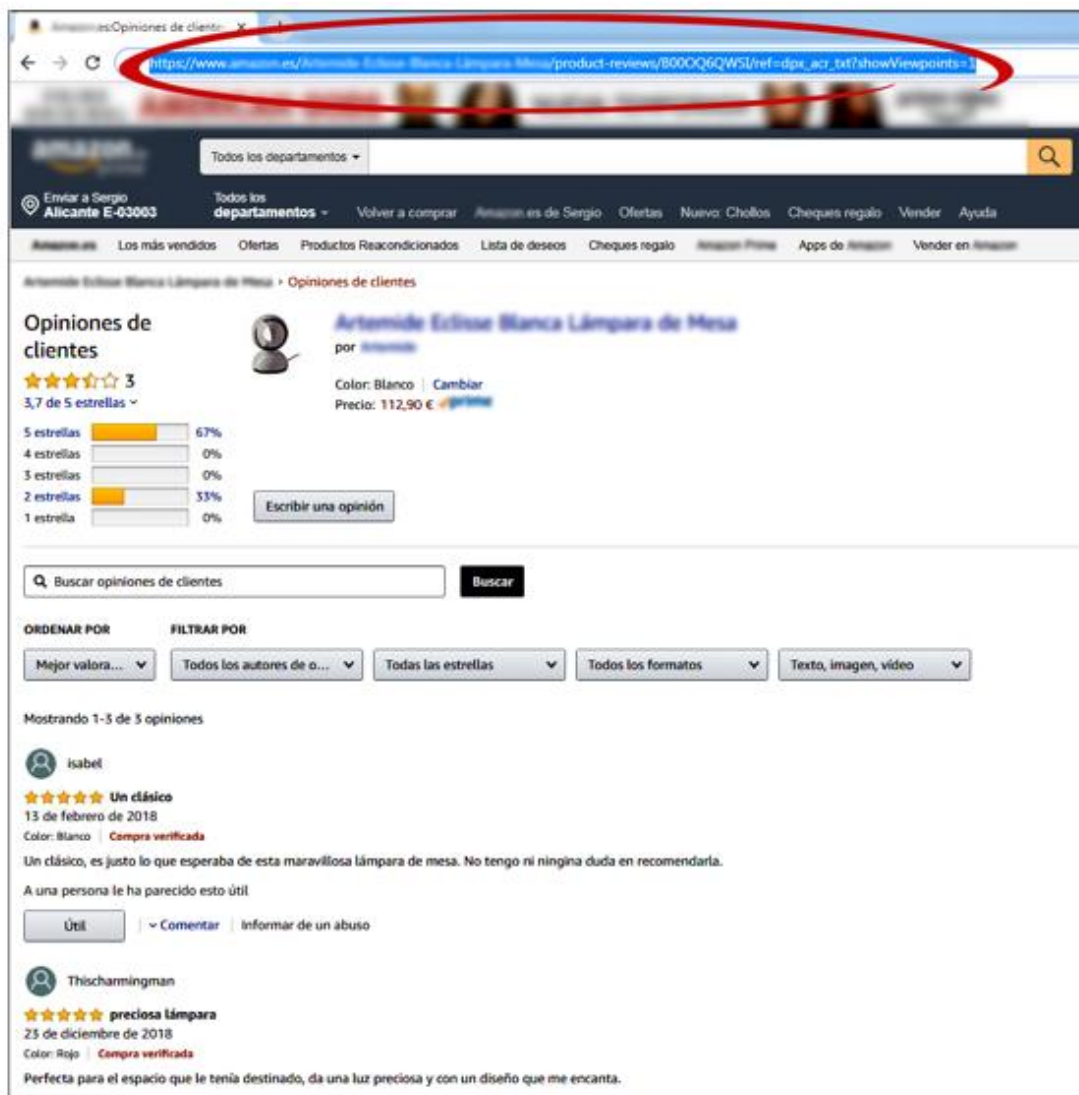
<sup>(57)</sup> Elektroniczny znacznik czasu spełniający pewne wymogi określone w art. 42 rozporządzenia eIDAS, a mianowicie a) łączy datę i godzinę z danymi, tak aby racjonalnie wyeliminować możliwość modyfikacji daty bez wykrycia takiego działania; b) opiera się na tymczasowym źródle informacji związanym ze skoordynowanym czasem uniwersalnym (zarządzanym na szczeblu międzynarodowym jednolitym systemem zegarów atomowych odpowiadającym czasowi Greenwich Mean Time).

<sup>(58)</sup> Lista zaufanych dostawców: <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/>. Kwalifikowani dostawcy znaczników czasu (Kwalifikowani zaufani usługodawcy – QTSP): Dostawca usług zaufania, który oprócz tworzenia i walidacji podpisów elektronicznych dostarcza i przechowuje certyfikaty cyfrowe. Dostawca usług zaufania otrzymał status nadzorczy i jest zobowiązany do regulowania procedur dotyczących podpisu elektronicznego w UE i Szwajcarii.

<sup>(59)</sup> Artykuł 41 rozporządzenia eIDAS.

i opatrzony znacznikiem czasu certyfikat zawiera informacje wizualne dostarczone przez adres URL i kod HTML jako załącznik do certyfikatu.

*Znacznik czasu w przypadku statycznych stron internetowych*



**Przykład 6**  
Bez znacznika czasu



## Znacznik czasu w przypadku statycznych stron internetowych: certyfikat



This is the information provided by the address [https://www.amazon.es/Artemide-Eclisse-Blanca-L%C3%A9mpara-Mesa/product-reviews/B00OQ6QWSI/ref=dpx\\_acr\\_txt?showViewpoints=1](https://www.amazon.es/Artemide-Eclisse-Blanca-L%C3%A9mpara-Mesa/product-reviews/B00OQ6QWSI/ref=dpx_acr_txt?showViewpoints=1), responding from IP address 216.137.57.191, when queried on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC) from the IP address 54.247.116.13.

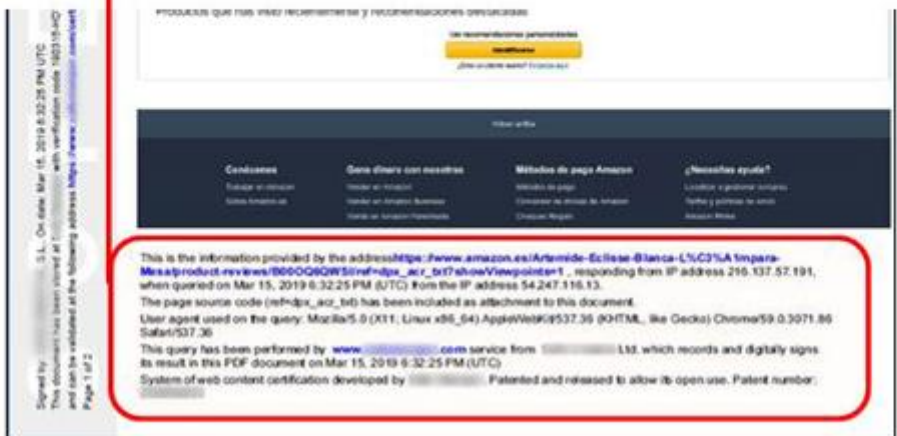
The page source code (ref=dpx\_acr\_txt) has been included as attachment to this document.

User agent used on the query: Mozilla/5.0 (X11; Linux x86\_64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/59.0.3071.86 Safari/537.36

This query has been performed by [www.certificate.com](http://www.certificate.com) service from [www.certificate.com](http://www.certificate.com) Ltd, which records and digitally signs its result in this PDF document on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC)

System of web content certification developed by [www.certificate.com](http://www.certificate.com). Patented and released to allow its open use. Patent number: [www.certificate.com](http://www.certificate.com)

**A**



PRODUCTOS QUE NOS INTERESAN Y RECOMENDACIONES PERSONALIZADAS

Ver recomendaciones personalizadas

¡Puede ver más! Ver más

Ver más

**Cuentas**  
Cuenta en Amazon  
Cuenta Amazon.co.uk

**Como enviar con nosotros**  
Enviar en Amazon  
Enviar en Amazon Business  
Enviar en Amazon Prime

**Métodos de pago Amazon**  
Método de pago  
Transferencia de dinero de Amazon  
Amazon Pay

**¿Necesitas ayuda?**  
Ayuda y soporte técnico  
Ayuda y soporte técnico  
Ayuda y soporte técnico

This is the information provided by the address [https://www.amazon.es/Artemide-Eclisse-Blanca-L%C3%A9mpara-Mesa/product-reviews/B00OQ6QWSI/ref=dpx\\_acr\\_txt?showViewpoints=1](https://www.amazon.es/Artemide-Eclisse-Blanca-L%C3%A9mpara-Mesa/product-reviews/B00OQ6QWSI/ref=dpx_acr_txt?showViewpoints=1), responding from IP address 216.137.57.191, when queried on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC) from the IP address 54.247.116.13.

The page source code (ref=dpx\_acr\_txt) has been included as attachment to this document.

User agent used on the query: Mozilla/5.0 (X11; Linux x86\_64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/59.0.3071.86 Safari/537.36

This query has been performed by [www.certificate.com](http://www.certificate.com) service from [www.certificate.com](http://www.certificate.com) Ltd, which records and digitally signs its result in this PDF document on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC)

System of web content certification developed by [www.certificate.com](http://www.certificate.com). Patented and released to allow its open use. Patent number: [www.certificate.com](http://www.certificate.com)

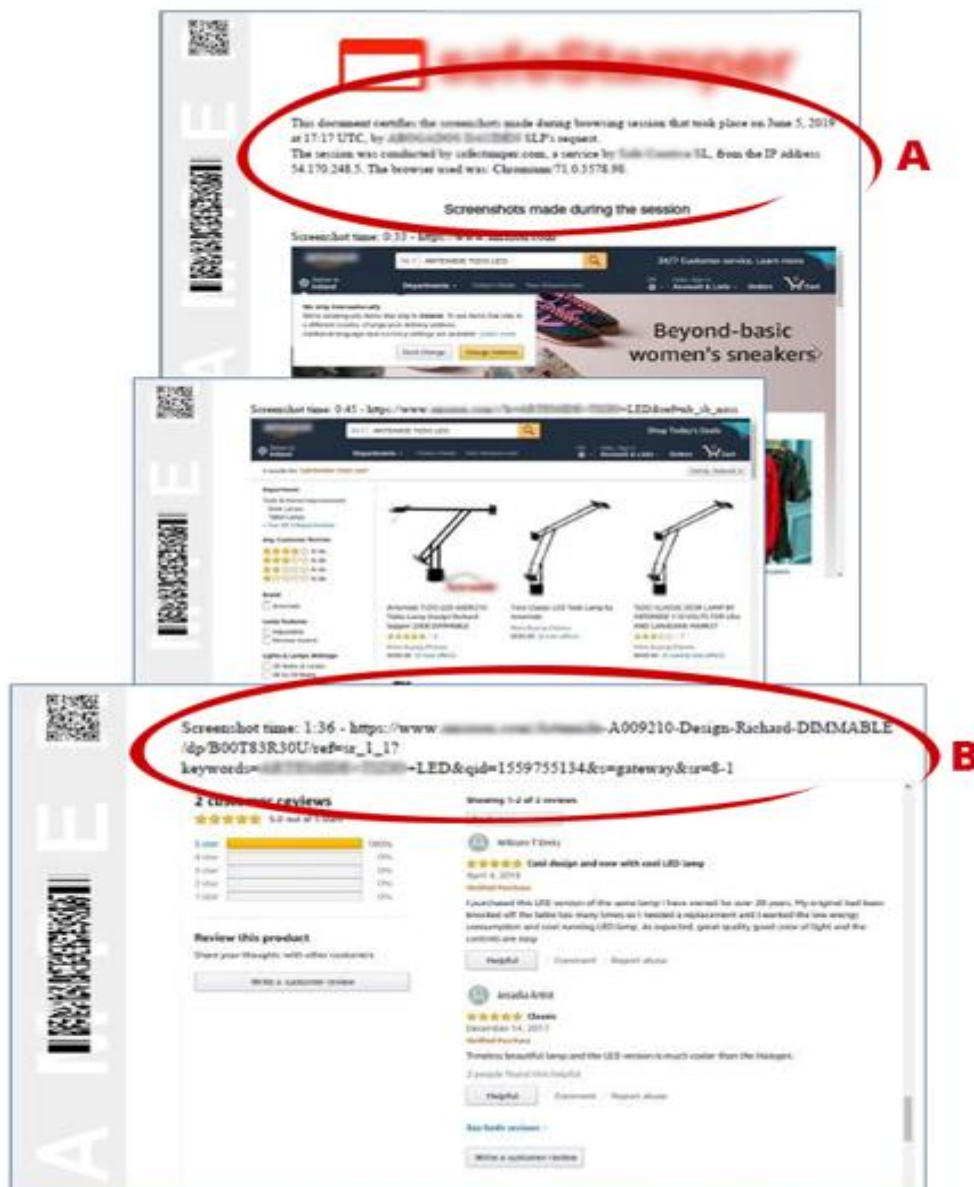
Signed by: [www.certificate.com](http://www.certificate.com) on date Mar 15, 2019 6:32:25 PM UTC  
This document has been issued at [www.certificate.com](http://www.certificate.com) with verification code 16231540  
and can be validated at the following address <http://www.certificate.com>  
Page 1 of 2

**Przykład 7**  
Ze znacznikiem czasu

Opatrywanie znacznikiem czasu sesji przeglądania (lub „dynamicznych stron internetowych”) umożliwia użytkownikom opatrzenie szeregu zrzutów ekranu znacznikiem czasu lub nagranie wideo z sesji przeglądania stron internetowych, które jest poświadczane podpisanym i opatrzonym znacznikiem czasu certyfikatem zawierającym informacje wideo i zrzuty ekranu wykonane podczas sesji przeglądania (zob. oznaczenia „A” i „B” w przykładzie 8 poniżej).



### Znacznik czasu w przypadku sesji przeglądania



Przykład 8

### Zalecenia:

- Zaleca się, aby stosować znacznik czasu jako środek zabezpieczający w celu zabezpieczenia dowodów potwierdzających opublikowanie określonej treści.
- Jeżeli w celu uzyskania odpowiednich dowodów wymagane jest podjęcie szeregu działań, zaleca się, aby całą sesję przeglądania opatrzyć znacznikiem czasu.

### 3.2.2.3 Narzędzia oprogramowania śledczego

Narzędzia oprogramowania śledczego<sup>(60)</sup> wykorzystuje się w celu uzyskania dowodów cyfrowych i wygenerowanych przez komputer. Niektóre z nich są przeznaczone dla użytkowników niebędących ekspertami i są swobodnie dostępne w Internecie.

Narzędzia te można stosować w szczególności do pozyskiwania informacji dotyczących właściwej daty, która może być zamieszczona na zdjęciach, filmach wideo lub oprogramowaniu zastosowanym do stworzenia strony internetowej (tj. metadanych). Dane te można wykorzystać w celu udowodnienia publikacji konkretnych treści w Internecie.

Narzędzia oprogramowania śledczego można również wykorzystać do monitorowania mediów społecznościowych przechwytyjących posty wraz ze zdjęciami.

#### **Zalecenia:**

- W przypadku pozyskiwania dowodów za pomocą narzędzi oprogramowania śledczego zaleca się, aby przekazać informacje na temat tego narzędzia, wyjaśnić sposób uzyskania informacji, podać rodzaj pozyskiwanych informacji oraz wskazać, z jakich treści informacje te pochodzą, a także datę i godzinę pozyskania informacji.

### 3.2.3 Okres i czas badania rynku

W odniesieniu do badań rynku pojawia się pytanie, jaki powinien być okres czasu uwzględniony w badaniu – okres poprzedzający datę zgłoszenia, czas postępowania, okres po dacie zgłoszenia itp. W związku z tym strona powinna wziąć pod uwagę zawarte poniżej zalecenia.

#### **Zalecenia:**

- Okres badania powinien mieć znaczenie w odniesieniu do okresu, w którym powstało roszczenie, ponieważ badanie będzie wówczas pomocne do ustalenia, na przykład, rozpoznawalności danego znaku towarowego.

Niemniej jednak badanie przeprowadzone przed właściwą datą lub po tej dacie mogłoby dostarczać użytecznych wskazówek, chociaż jego wartość dowodowa może różnić się w zależności od tego, czy objęty nim okres jest bliski czy odległy od właściwej daty<sup>(61)</sup>.

## 3.3 Sposoby przedstawiania dowodów

Odpowiedzialność za uporządkowanie dowodów spoczywa na stronie postępowania. Co więcej, złożenie dowodów powinno być dostatecznie jasne i precyzyjne, aby umożliwić drugiej stronie wykonywanie jej prawa do obrony, a organom odwoławczym lub urzędom ds. ochrony własności praw intelektualnych w państwach członkowskich – przeprowadzenie badania. Mając na uwadze powyższe, Wspólna Praktyka zawiera zalecenia dotyczące przedstawiania i struktury dowodów, akceptowalnych formatów, wielkości i objętości dowodów, jak również spisu załączników.

Uwzględniono w niej również przeznaczone dla stowarzyszeń użytkowników, stron i ich pełnomocników

<sup>(60)</sup> Narzędzia wspierające osoby prowadzące postępowanie w pozyskiwaniu dowodów z komputerów oraz identyfikowaniu, przechowywaniu i badaniu istotnych informacji zgodnie ze standardami kryminalistyki cyfrowej.

<sup>(61)</sup> Na przykład: 12/07/2006, T-277/04, VITACOAT, EU:T:2006:202, pkt 38: „[...] należy na wstępie wskazać, że aby znak towarowy mógł mieć bardziej odróżniający charakter wynikający z jego ewentualnej znajomości wśród odbiorców, musi być on w każdym razie znany odbiorcom w dniu złożenia zgłoszenia znaku towarowego lub, w danym przypadku, w dacie pierwszeństwa zastrzeżonego na poparcie tego zgłoszenia [...]. Niemniej nie można wykluczyć *a priori*, że badanie sporządzone w określonym okresie przed tą datą lub po niej może zawierać użyteczne wskazówki, przy czym należy mieć świadomość, że jego moc dowodowa może się różnić w zależności od większej lub mniejszej rozbieżności między okresem, dla którego przeprowadzono badanie, a datą złożenia lub pierwszeństwa zgłoszenia danego znaku towarowego”.

wytyczne dotyczące sposobu projektowania i przeprowadzenia badania rynkowego w celu przedstawienia go jako dowodu w postępowaniach w sprawach dotyczących znaków towarowych, a także listę kontrolną, którą organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich mogą zastosować jako narzędzie pomagające w podjęciu decyzji o dopuszczeniu dowodów z tego rodzaju badań.

Ponadto w rozdziale przedstawiono minimalny standard składania oświadczeń z mocą przysięgi i zeznań świadków.

### 3.3.1 Przedstawienie dowodów: dopuszczalne formaty, wielkość i objętość

Mając na uwadze pewne różnice między różnymi przedłoženiami w kontekście niniejszej Wspólnej Praktyki, wyróżniono pięć grup zaleceń dotyczących: (i) wszystkich rodzajów składania dokumentów (ii) składania dokumentów drogą tradycyjną, w tym fizycznych przedmiotów (iii) składania dokumentów drogą elektroniczną (iv) składania dokumentów faksem i (v) nośników danych.

Należy jednak podkreślić, że składanie dokumentów drogą elektroniczną, o ile jest dostępne, pozostaje preferowanym sposobem składania pism i dowodów. Ponadto strona lub jej pełnomocnik powinni zawsze z wyprzedzeniem sprawdzić, jakie rodzaje przedłożeń zostały dopuszczone przez właściwy organ odwoławczy lub przez urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim. Przykładowo niektóre organy mogą działać w sposób wykluczający korzystanie z papieru lub mogą nie akceptować składania dokumentów faksem.

#### 3.3.1.1 Wszystkie rodzaje składania dokumentów

W formie załączników należy składać wyłącznie dowody wspomniane w piśmie i wymienione w spisie załączników.

Strona przedkładająca powinna rozważyć następujące kluczowe aspekty uporządkowanego przedstawienia dowodów w odniesieniu do wszystkich przedłożeń.

#### **Zalecenia:**

- Dowody powinny być zawarte w ponumerowanych załącznikach do pisma, na przykład: Załącznik 1, Załącznik 2 itp.
- Każdy załącznik powinien być wyraźnie oznaczony, np. poprzez wprowadzenie strony tytułowej lub oznaczenia „Załącznik 1”, „Załącznik 2” itp. na górze pierwszej strony dowodu.
- Każde pismo należące do dowodów w postaci dokumentu (tj. w ramach każdego załącznika) powinno, o ile to możliwe, mieć ponumerowane strony.
- Dowodom powinien towarzyszyć spis załączników (opisany w podrozdziale 3.3.2.1 poniżej).
- Strona powinna zawrzeć w swoich oświadczeniach wyjaśnienie, czemu służy przedstawienie danego dowodu lub co ma potwierdzać.
- Każde odniesienie w piśmie do przedłożonych dowodów powinno określać odpowiedni numer załącznika podany w spisie załączników (opisanym w podrozdziale 3.3.2.1 poniżej).
- Ponadto jeżeli strona odnosi się do dowodów załączonych do innego pisma, należy to wyraźnie zaznaczyć (np. Załącznik 3 do Uzasadnienia).
- W razie konieczności na każdej stronie lub piśmie z dowodami należy złożyć podpis i umieścić datę, zgodnie z procedurą obowiązującą w danym organie odwoławczym lub urzędzie ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim.
- Jeżeli w jednym dowodzie pojawia się kilka znaków towarowych, towarów i usług lub dat, należy wyraźnie wskazać istotne informacje.
- Jeżeli oryginały zawierają elementy kolorowe istotne dla sprawy (np. świadectwo rejestracji <sup>(62)</sup> lub dowód rzeczywistego używania), należy przedłożyć dowód w wersji kolorowej.

<sup>(62)</sup> 25/10/2018, T-359/17, ALDI, EU:T:2018:720, pkt 45–57; 27/03/2019, T-265/18, Formata, EU:T:2019:197, pkt 48–53.

Strony postępowania odwoławczego powinny dokładnie rozważyć, ile dowodów muszą przedstawić, aby ustalić i udowodnić istotne fakty. Powinny starannie dobierać dowody składane w postępowaniu pod względem ich ilości i jakości oraz racjonalnie ocenić ilość dowodów i ich wartość dowodową. Z tego względu strony postępowania powinny uwzględnić poniższe punkty.

**Zalecenia:**

- Jeżeli w konkretnym przypadku istotna jest tylko część materiału dowodowego – na przykład okładka i kilka stron dokumentu – strona powinna złożyć tylko istotne strony/części.
- Na wezwanie należy jednak dostarczyć pełną/kompletną wersję dowodu.

**3.3.1.2 Przedłożenia papierowe, w tym przedmioty fizyczne**

W przypadku składania dokumentów w formie papierowej zaleca się stosowanie następujących wskazówek.

**Zalecenia:**

- Jeżeli dokumentacja (dowody) jest przesyłana w różnych opakowaniach, na stronie tytułowej spisu załączników należy umieścić informację o całkowitej liczbie załączników, liczbie opakowań i oznaczeniu załączników zawartych w każdym opakowaniu.
- Zaleca się przedstawianie wszystkich dokumentów, w tym stron oddzielających załączniki, na zwykłych kartkach formatu DIN-A4. Każdorazowo należy jednak brać pod uwagę czytelność dowodów. Mogą istnieć bowiem szczególne rodzaje dowodów (np. plakaty), w przypadku których bardziej odpowiedni jest większy format (np. arkusz DIN-A1).
- Nie należy wysyłać oryginałów dokumentów. Należy raczej sporządzić kopię (w stosownych przypadkach – w kolorze) i wysłać ją w formie załącznika.
- Jeżeli to możliwe, należy unikać wysyłania próbek fizycznych itp. Należy raczej zrobić zdjęcia, a następnie je wydrukować (w stosownych przypadkach – w wersji kolorowej) i przesłać jako dokument (załącznik).
- Jeżeli strona postępowania wysyła zdjęcia fizycznych próbek, powinna uwzględnić wszystkie rzuty istotne dla danej sprawy, wykonując zdjęcia próbki z każdej strony, a także detali, takich jak znak, język, daty lub nazwy państw, które mogą się na niej znajdować. W miarę możliwości należy sfotografować również etykiety stanowiące element próbki na płaskiej, poziomej powierzchni.
- W stosownych przypadkach należy jasno oznaczyć drugi egzemplarz przeznaczony do przesłania drugiej stronie.
- W stosownych przypadkach należy uwzględnić drugi zestaw elementów kolorystycznych w celu przesłania go drugiej stronie.

Istnieje również możliwość składania dowodów zapisanych na nośnikach danych. Zagadnienie to opisano poniżej w podrozdziale 3.3.1.5.

**3.3.1.3 Składanie dokumentów drogą elektroniczną**

Jeżeli jedna ze stron składa dowody drogą elektroniczną, powinna mieć na uwadze zalecenia omówione poniżej.

**Zalecenia:**

- W przypadku składania dokumentów drogą elektroniczną nie ma konieczności składania drugiego egzemplarza. Jeżeli jednak wymaga tego organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej państwa członkowskiego, w wyznaczonym terminie należy złożyć egzemplarz papierowy.
- Ograniczenia dotyczące rozmiaru plików zależą od ograniczeń technicznych i możliwości poszczególnych organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.

Co więcej, w przypadku konieczności przesłania załączników (dowodów) w postaci plików, strona powinna wziąć pod uwagę kwestie omówione poniżej.

**Zalecenia:**

- Załączniki (dowody) powinny być zamieszczone w jednym lub kilku plikach, osobno względem pliku zawierającego pismo.
- Plik może zawierać jeden lub kilka załączników. Nie ma obowiązku umieszczania każdego załącznika w osobnym pliku. Zaleca się jednak dodanie załączników według numeracji i ich wystarczająco jasne nazwanie (opisane poniżej).
- Najlepiej, aby nazwy plików oddawały ich zawartość w możliwie jasny sposób (przykładowo: Załącznik 1, Załącznik 2, Załącznik 1–6, Załącznik 1–3 Faktury itp.).

Ograniczenia dotyczące długości nazwy plików zależą od ograniczeń technicznych i możliwości poszczególnych organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.

*3.3.1.4 Składanie dokumentów faksem*

Jeżeli jedna ze stron składa dowody faksem, powinna mieć na uwadze zalecenia omówione poniżej.

**Zalecenia:**

- Jeżeli duża ilość dokumentacji (dowodów) jest przedkładana w różnych partiach, należy na stronie tytułowej spisu załączników określić łączną liczbę załączników, liczbę partii oraz wskazać załączniki zamieszczone w poszczególnych partiach.
- Nie należy wysyłać faksem drugiego egzemplarza. Jeżeli jednak wymaga tego organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej państwa członkowskiego, w wyznaczonym terminie należy złożyć egzemplarz papierowy.

*3.3.1.5 Nośniki danych (płyty DVD, CD, urządzenia USB itp.) oraz inne akceptowalne formaty*

Korzystanie z nośników danych w celu przedłożenia dowodów jest możliwe jedynie wówczas, jeżeli złożenie dokumentów drogą elektroniczną jest niemożliwe lub wielkość pliku zawierającego dowód przekracza możliwości techniczne danego narzędzia do składania dokumentów.

Jeżeli strona postępowania składa dowody przy użyciu nośników danych, takich jak urządzenia USB itp., powinna postępować zgodnie z zaleceniami dotyczącymi plików stanowiących załączniki, omówionymi w podrozdziale 3.3.1.3 powyżej.

W wyjątkowych przypadkach, gdy na nośnikach danych składana jest bardzo duża liczba plików, dowody powinny być posegregowane w podfolderach, a każdy załącznik (dowód) powinien znaleźć się w osobnym podfolderze, zamiast stanowić element jednego obszernego folderu. Najlepiej, aby nazwy podfolderów oddawały ich zawartość w możliwie jasny sposób (zawierały informację, które załączniki są tam zawarte).



W niniejszym dokumencie przedstawiono również [Pełny przegląd wszystkich akceptowanych formatów przedkładania dowodów w postępowaniach odwoławczych w sprawach dotyczących znaków towarowych](#)<sup>(63)</sup> opracowany w oparciu o praktykę wewnętrznych organów odwoławczych urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich i zewnętrznych organów odwoławczych lub sądów występujących w roli zewnętrznych organów odwoławczych w postępowaniach dotyczących znaków towarowych w państwach członkowskich. Zgromadzone dane powinny przynosić korzyść stowarzyszeniom użytkowników, jak również stronom i ich pełnomocnikom.

Dopuszczenie przez organy odwoławcze wymienionych formatów plików elektronicznych nie wpływa na możliwość dopuszczenia innych formatów w przyszłości, na przykład w wyniku zmian technologicznych.

Należy podkreślić, że chociaż nośniki danych są uznanymi formatami przy składaniu dowodów odpowiednim organom odwoławczym i urzędom ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich, jak wskazano powyżej, nie wszystkie formaty plików w nich zawarte mogą być akceptowane. W związku z tym dopuszczalne jest przedkładanie dowodów zarejestrowanych na nośnikach danych w formatach wskazanych i dopuszczonych przez poszczególne organy odwoławcze lub urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.

Pewne wskazówki dotyczące formatów plików można znaleźć we *Wspólnym komunikacie w sprawie sposobu przedstawienia nowych rodzajów znaków towarowych*<sup>(64)</sup>. Zawarto w nim kompleksowy przegląd formatów plików elektronicznych na potrzeby przedstawienia wszystkich rodzajów znaków towarowych akceptowanych przez każdy urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.

#### **Zalecenia:**

- Minimalnym standardem powinno być akceptowanie przez organy odwoławcze składania dokumentów na płytach CD ROM, płytach DVD lub urządzeniach USB.

##### *3.3.1.6 Wydruki i zrzuty ekranu: wymagania szczególne*

Niniejszy podrozdział opiera się na wnioskach i zaleceniach zawartych we wspólnej praktyce CP10 – *Kryteria oceny ujawniania wzorów w Internecie*.

Co więcej, poniższe zalecenia mają zastosowanie do wszystkich stron internetowych i Aplikacji, z których sporządzane są wydruki lub zrzuty ekranu.

Należy podkreślić, że podobnie jak w przypadku innych dowodów wydruki lub zrzuty ekranu nie powinny być zmieniane ręcznie (z wyjątkiem numerowania stron), przykładowo poprzez dodanie daty publikacji danej treści lub źródła.

#### **Zalecenia:**

- Wydruki i zrzuty ekranu dołączone jako dowód powinny zawierać informacje na temat:
  - źródła pochodzenia treści (np. adres URL);
  - właściwej daty;
  - istotnej treści (np. znaku, towarów i usług itp.).
- Jeżeli wydruk lub zrzut ekranu nie zawierają wszystkich istotnych informacji, zaleca się przedłożenie przez strony dodatkowych dowodów zawierających brakujące elementy (np. jeżeli w odpowiednim poście zawierającym znak brakuje daty, informację tę można dostarczyć za pośrednictwem komentarza, uwagi, przez udostępnienie informacji w mediach społecznościowych lub w katalogach publikowanych

<sup>(63)</sup> Dane zgromadzone w listopadzie 2023 r.

<sup>(64)</sup> [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/quest/document\\_library/contentPdfs/about\\_euipo/who\\_we\\_are/common\\_communication/common\\_communication\\_8/common\\_communication8\\_pl.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/quest/document_library/contentPdfs/about_euipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_pl.pdf)

na stronach komercyjnych lub stronach sprzedawców detalicznych).

- Jeżeli źródło nie jest w pełni widoczne na wydruku lub zrzucie ekranu (np. adres URL), zaleca się przedstawienie dodatkowych dowodów.
- W przypadku wydruków ważne jest rozróżnienie między datą wydruku<sup>(65)</sup> dokumentu (wydrukiem) a datą opublikowania odpowiedniej treści w Internecie. Za datę wydruku uznaje się datę publikacji treści, chyba że na podstawie adresu URL, treści samego dokumentu lub innych dowodów można ustalić wcześniejszą właściwą datę.
- Jeżeli istotne informacje przedstawiono w formie zrzutu ekranu, za datę publikacji odpowiedniej treści przyjmuje się datę wykonania zrzutu ekranu, chyba że na podstawie treści ze zrzutu ekranu lub innych dowodów potwierdzających można ustalić wcześniejszą właściwą datę.
- Wydruki lub zrzuty ekranu mogą również zawierać datę ich zamieszczenia, w zależności od rodzaju komputera lub wykorzystywanego urządzenia. Data ta może być istotna dla publikacji poszczególnych treści w Internecie.

### 3.3.2 Struktura dowodów

Zalecenia wymienione w niniejszym podrozdziale powinny mieć zastosowanie do wszystkich przedłożonych dowodów, niezależnie od tego, czy zostały one przedłożone fizycznie, na nośnikach danych, drogą elektroniczną czy faksem.

#### 3.3.2.1 Spis załączników

Jak wspomniano powyżej, aby usprawnić jasne i precyzyjne przedstawienie dowodów, powinny być one zawarte w załącznikach do pisma. Co więcej, strona postępowania powinna stworzyć i przedłożyć organowi odwoławczemu lub urzędowi ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich wraz z dowodami spis załączników.

Spis załączników należy składać wraz z pismami i powinien on być zgodny z poniższymi zaleceniami.

#### **Zalecenia:**

- Składane pisma powinny zawierać indeks (tj. spis załączników) określający w odniesieniu do każdego załączonego dowodu następujący zestaw informacji:
  - numer załącznika;
  - krótki opisu dokumentu lub dowodu, lub – w stosownych przypadkach – liczba stron;
  - numer strony pisma, na której wspomina się o dowodzie<sup>(66)</sup>;
  - w stosownych przypadkach dany dowód powinien być traktowany jako poufny (co oznacza, że strona złożyła uzasadniony wniosek o zachowanie poufności w odniesieniu do danego dowodu i powinien być oznakowany jako poufny i traktowany jako taki).
- W górnej części spisu załączników należy umieścić odpowiednie oznaczenie decyzji, od której służy odwołanie, lub sygnaturę (w zależności od etapu postępowania odwoławczego).
- W stosownych przypadkach, w przypadku składania dokumentów faksem, pierwsza strona spisu załączników powinna wyraźnie wskazywać, czy składane załączniki/dowody zawierają kolorowe elementy istotne dla sprawy.
- Zalecane, choć nie obowiązkowe, jest również wskazanie przez stronę zgłaszającą w spisie załączników, na jakie konkretne części dokumentu (dowodów) powołuje się strona na poparcie swojej argumentacji.

W celu ułatwienia działań stronom, ich pełnomocnikom i stowarzyszeniom użytkowników stworzono szablon spisu załączników, który stanowi **załącznik 1** do niniejszej Wspólnej Praktyki.

<sup>(65)</sup> Data podawana przez komputer w przypadku „wydrukowania” treści pochodzących ze strony (niezależnie od tego, czy jest to wydruk/kopia papierowa czy format PDF). Data ta jest wyświetlana na górze lub na dole właściwej strony.

<sup>(66)</sup> Artykuł 55 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625.

### 3.3.2.2 Dowody nieustrukturyzowane: konsekwencje

W przypadku niespełnienia pewnych warunków opisanych w tym rozdziale organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim może wezwać stronę do uzupełnienia braków. Terminy, w których należy dokonać uzupełnienia, są zależne od procedury poszczególnych organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich i powinny być wskazane w piśmie wzywającym do dokonania uzupełnienia.

#### **Zalecenia:**

Brak należy stwierdzić w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z poniższych okoliczności:

- dowód nie jest zawarty w załącznikach do pisma (dzieje się tak, gdy pismo lub spis zawiera odniesienie do dowodu, który nie został załączony – z wyjątkiem sytuacji, w których upłynął już termin na złożenie dowodu);
- załączniki nie są kolejno ponumerowane;
- strony w załącznikach nie są ponumerowane;
- z pismem nie przedłożono spisu załączników;
- spis nie zawiera w odniesieniu do każdego dokumentu lub dowodu informacji takich jak:
  - numer załącznika;
  - krótki opisu dokumentu lub dowodu, lub – w stosownych przypadkach – liczba stron;
  - numer strony pisma, na której wspomina się o dowodzie.

Jeżeli brakuje jedynie spisu załączników lub występują braki w spisie lub braki w jednym załączniku, strona powinna przesłać jedynie nowy spis lub załącznik.

Jeżeli braki nie zostaną usunięte w wyznaczonym terminie, decyzja w sprawie dopuszczenia dowodów należy do organu odwoławczego lub urzędu ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim.

### 3.3.3 Struktura badań rynkowych

Niniejszy rozdział zawiera zbiór zaleceń dotyczących sposobu projektowania i prowadzenia badania rynkowego, które można przedstawić organom odwoławczym lub urzędowi ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich jako dowód w postępowaniu dotyczącym znaku towarowego<sup>(67)</sup>. Może to pomóc w określeniu niezbędnych podstawowych elementów takiego badania.

Zgodnie z utrwalonymi praktykami na szczeblu Unii badania rynkowe na ogół przedstawiane są w charakterze dowodów w celu udowodnienia nabytego charakteru odróżniającego lub renomy znaku towarowego. Zalecenia te można jednak zastosować również do innego rodzaju badań rynkowych przywoływanych w postępowaniach dotyczących znaków towarowych.

#### 3.3.3.1 Wymagania dotyczące podmiotu przeprowadzającego badanie

Co do zasady badanie powinny być prowadzone przez niezależne instytuty badawcze, przedsiębiorstwa lub innych niezależnych ekspertów. Z uwagi na złożoność tego rodzaju badań rynkowych eksperci, którym zlecono przeprowadzenie takich badań, powinni dysponować odpowiednią wiedzą lub doświadczeniem. Wśród ekspertów panuje zgoda co do tego, że lepiej jest skonsultować się z wyspecjalizowanym przedsiębiorstwem sondażowym, a nie z przedsiębiorstwem o charakterze ogólnym. Wyspecjalizowane przedsiębiorstwo sondażowe/instytucja sondażowa lepiej rozumie cel badania i w związku z tym może lepiej i rzetelniej przygotować strukturę badania i je przeprowadzić oraz zinterpretować wyniki. Tym niemniej wybór eksperta/instytucji na potrzeby badania pozostaje w gestii stron.

<sup>(67)</sup> Tym niemniej określone organy odwoławcze lub urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich mogą stosować szczególne zasady dotyczące dopuszczalności badań rynku, co będzie wiązało się z koniecznością uzyskania przez strony zgody na przedstawienie tego rodzaju dowodów. Co więcej, w niektórych jurysdykcjach UE badania ankietowe mogą być opracowywane we współpracy z organem odwoławczym lub urzędem ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim lub przez nie zatwierdzane.

Przedłożone sprawozdanie z badania nie powinno zostać odrzucone jedynie na tej podstawie, że ekspert/instytucja przeprowadzający/-a badanie nie jest znaną/międzynarodową/dużą organizacją, o ile wszystkie kluczowe elementy sprawozdania z badania są właściwie określone i wyjaśnione, a metodyka badania spełnia normy branżowe. Do takich kluczowych elementów mogą należeć: odpowiednia populacja, opis próby, metoda zbierania odpowiedzi, zestaw zadawanych pytań i wyniki końcowe.

W celu potwierdzenia rzetelności wyników badania rynku zaleca się przedstawienie istotnych informacji na temat doświadczenia zawodowego eksperta (ekspertów)<sup>(68)</sup>/instytucji badawczej lub przedsiębiorstwa realizującego badanie.

### 3.3.3.2 Próba konsumentów (metoda doboru próby, wielkość próby)

Próba musi odzwierciedlać cały właściwy krąg odbiorców i musi zostać dobrana losowo<sup>(69)</sup>. Powinna być zaprojektowana w taki sposób, aby liczba i profil respondentów (przynajmniej pod względem płci, wieku, regionu/zasięgu geograficznego, poziomu wykształcenia, zawodu i doświadczenia) były reprezentatywne dla różnych potencjalnych konsumentów danych towarów lub usług.

Głównym problemem praktycznym jest ustalenie, czy badanie jest reprezentatywne. Z tego względu przydatne może być rozważenie, co oznacza „reprezentatywność” w kontekście doboru próby. Ponieważ w danej sprawie nie ma możliwości przesłuchania całej populacji lub każdego konsumenta/danego specjalisty, należy dobrać próbę. Próba to o wiele mniejsza grupa, nad którą można zapanować. Doboru próby dokonuje się w taki sposób, aby wiernie odzwierciedlała ona skład całej grupy, która ma zostać zbadana; najlepiej, jeżeli próba jest dokładną miniaturową wersją populacji podlegającej badaniu.

Sposobem osiągnięcia reprezentatywności jest zastosowanie naukowej procedury doboru próby, tj. doboru losowego<sup>(70)</sup> lub kwotowego<sup>(71)</sup> <sup>(72)</sup> lub innej metody naukowej, która również prowadzi do uzyskania próby reprezentatywnej. Metody te pozwalają wybrać respondentów w sposób systematyczny i aktywny, dokonać losowego doboru i uzyskać odpowiednią/reprezentatywną próbę.

W zależności od towarów i usług właściwy krąg odbiorców może być zdefiniowany nie tylko przez terytorium, ale również podział na różne grupy: (1) ogół odbiorców (konsumenci ogółem, ogólnodostępne towary i usługi, z których korzysta każdy), (2) lub szczególna grupa konsumentów w obrębie ogółu odbiorców (np. osoby, które kupują sprzęt służący określonej celowi, który nie jest istotny dla ogółu konsumentów, np. kaski motocyklowe, sprzęt do golfa, produkty do soczewek kontaktowych, pieluchy dziecięce itp., a więc produkty, które są przydatne tylko konkretnemu, zazwyczaj mniejszemu segmentowi odbiorców), lub (3) specjaliści (konsumenci szczególnych towarów i usług nieprzeznaczonych zazwyczaj dla ogółu odbiorców).

Wielkość próby wynoszącą przykładowo od 1 000 do 2 000 konsumentów można uznać za wystarczającą dla ogółu społeczeństwa i ogółu towarów i usług. Wielkość próby może jednak obejmować mniejszą liczbę konsumentów w zależności od populacji danego państwa członkowskiego (docelowych odbiorców), specyfiki państwa oraz dziedziny towarów i usług. Wynika z tego, że w przypadku specjalistów i bardziej

<sup>(68)</sup> Może być to kopia CV eksperta lub prezentacja przedsiębiorstwa, lista publikacji na temat badań rynkowych, informacja o udziale eksperta w roli prelegenta w istotnych konferencjach, przynależność do stowarzyszeń zawodowych itp.

<sup>(69)</sup> 29/01/2013, T-25/11, Cortadora de cerámica, EU:T:2013:40, pkt 88.

<sup>(70)</sup> Metoda losowa przewiduje losowy dobór próby z populacji na podstawie systematycznych kryteriów. Główną zasadą losowego doboru próby jest to, że istnieje takie samo (przewidywalne) prawdopodobieństwo doboru każdego z elementów populacji w celu włączenia go do próby.

<sup>(71)</sup> Kwotowy dobór próby ma służyć zaprojektowaniu próby w taki sposób, aby stanowiła ona miniaturowy model, który możliwie dobrze odzwierciedla strukturę socjodemograficzną odpowiedniej populacji, co dzieje się dzięki ustaleniu docelowych poziomów struktury próby, np. pod względem płci, wieku, dystrybucji regionalnej i zawodu, w oparciu o dane statystyczne z innych źródeł. Ankieterzy mają obowiązek przeprowadzić rozmowy z określoną liczbą osób o określonych cechach socjodemograficznych lub łączących te cechy, tak aby struktura próby odpowiadała strukturze populacji.

<sup>(72)</sup> W obydwu przypadkach (doborze losowym i kwotowym) dane muszą być ważone, jeżeli struktura próby (np. pod względem wieku lub płci) odbiega w istotny sposób od docelowej struktury socjodemograficznej danej populacji. W procesie ważenia osobom niedostatecznie reprezentowanym w próbie przypisuje się wyższy współczynnik wagowy (> „1”), tj. są w ocenie uwzględnione w większym stopniu, natomiast osobom nadmiernie reprezentowanym przypisuje się niższy współczynnik wagowy (< „1”) Dzięki temu próba odpowiednio odzwierciedla strukturę danej populacji.

specjalistycznych/szczególnych towarów i usług znacznie mniejsza próba będzie reprezentatywna i będzie mogła przedstawiać wartość dowodową, o ile została dobrana w sposób losowy. W porównaniu z całkowitą liczbą ludności użytkowników określonych towarów lub usług oraz grupy zawodowe są zasadniczo bardziej jednorodne, a ich odpowiedzi mniej zróżnicowane.

Z tego względu reprezentatywność próby nie zależy od dużej liczby respondentów.

Im niższy margines błędu<sup>(73)</sup>, tym większy poziom pewności, że badanie jest wiarygodne i reprezentatywne<sup>(74)</sup>.

Podsumowując, w sprawozdaniu z badania należy:

- wskazać jasno właściwy krąg odbiorców;
- określić, czy „konsumentami” w danym przypadku jest ogół odbiorców, konkretna grupa czy kręgi specjalistów;
- wyjaśnić, w jaki sposób zaprojektowano i dobrano próbę oraz jaką metodę naukową zastosowano (kwoty, dobór losowy lub inne);
- przedstawić dane statystyczne (tabele) zawierające informacje o dystrybucji populacji pod względem co najmniej regionu, wieku, płci, poziomu wykształcenia, zawodu itp.;
- w sposób jednoznaczny wyjaśnić, na jakiej wielkości próby przeprowadzono badanie i czy jest ona reprezentatywna;
- wszelkie wartości procentowe wspomniane w badaniu powinny być również wyjaśnione (należy określić, czy odnoszą się one do łącznej liczby respondentów czy jedynie tych, którzy udzielili odpowiedzi).

#### 3.3.3.3 Metoda przeprowadzania badania (bezpośrednio, telefonicznie, przez Internet itp.)

Nie istnieją obowiązkowe metody lub kanały badania i można wyróżnić kilka sposobów prowadzenia badań, z których każdy ma swoje zalety i wady. Powszechnymi trybami prowadzenia badań są wywiady bezpośrednie, telefoniczne i interfejsy internetowe (głównie tzw. internetowe panele dostępu).

Metoda i okoliczności przeprowadzania wywiadu z respondentami mają bezpośredni wpływ na jakość i wiarygodność wyników badania. Ważne jest wyjaśnienie w sprawozdaniu z badania metody wybranej do przeprowadzenia badania, ponieważ w przeciwnym razie wiarygodność badania może zostać zakwestionowana.

Metodę przeprowadzania badania należy wybrać z uwzględnieniem:

- (1) właściwego kręgu odbiorców i liczby potencjalnych respondentów;
- (2) konieczności przedstawienia respondentom przedmiotu badania (znaku, opakowania produktu);
- (3) możliwości zapewnienia identyfikowalności odpowiedzi (jedna osoba odpowiada tylko raz, a odpowiedź nie może zostać zmieniona przez respondenta z mocą wsteczną);
- (4) potrzeby stworzenia takich warunków, aby respondenci udzielili spontanicznej odpowiedzi (np. ograniczony czas na udzielenie odpowiedzi w kwestionariuszu, brak możliwości pozyskiwania informacji z Internetu/innych źródeł informacji).

Odpowiednia metoda przeprowadzenia badania powinna być dobrana przez eksperta indywidualnie do danego przypadku.

<sup>(73)</sup> **Margines błędu** odzwierciedla maksymalną oczekiwaną różnicę między rzeczywistym parametrem dla populacji a szacunkiem tego parametru wynikającym z próby. Aby margines błędu miał znaczenie, powinien być określony w oświadczeniu o prawdopodobieństwie (często wyrażonym w formie poziomu ufności). W statystyce **poziom ufności** wskazuje na prawdopodobieństwo, z jakim szacowana lokalizacja parametru statystycznego (np. średnia arytmetyczna) w badaniu próby jest prawdziwa również dla populacji.

<sup>(74)</sup> Na przykład: jeżeli poziom ufności wynosi 95%, a margines błędu – 5%, będziemy mieli pewność co do wyniku z  $\pm 5\%$  prawdopodobieństwem wystąpienia błędu i 95% ufnością, że dobrana próba jest reprezentatywna dla całej populacji. Poziom ufności wynoszący 95% przy marginesie błędu 5% to wartości, które sprawiają, że metoda doboru próby jest ogólnie uznawana za reprezentatywną.



W odniesieniu do badań internetowych należy jasno wykazać w sprawozdaniu z badania, że próba konsumentów jest reprezentatywna, a respondenci udzielają odpowiedzi w kontrolowanym środowisku. W przypadku paneli internetowych respondenci powinni być losowo wybierani spośród członków panelu. Respondenci powinni przejść proces kontroli, który zapewnia, że faktycznie są członkami właściwego kręgu odbiorców. Kontrolowane ramy analizy pomagają później zagwarantować trafność wyników (tj. gdyby respondent przerwał badanie z jakiegokolwiek powodu, jego odpowiedzi byłyby wykluczone).

Podsumowując, w sprawozdaniu z badania należy:

- zawrzeć informacje o zastosowanej metodzie gromadzenia odpowiedzi (metoda przeprowadzania badania); oraz
- uwzględnić wyjaśnienie, dlaczego uznano ją za właściwą w danym przypadku.

#### 3.3.3.4 Struktura i treść kwestionariusza

W każdym przypadku ważne jest opracowanie obiektywnej metody badawczej z podziałem na zestaw neutralnych pytań, które odpowiadają celowi badania. Zadawane pytania nie mogą sugerować odpowiedzi<sup>(75)</sup>. Należy unikać pytań łączących dwa zagadnienia (pytania nie powinny być złożone, lecz powinny koncentrować się na jednym temacie) – kwestionariusz powinien być prosty i zwięzły.

Wartość dowodowa badań zależy od sposobu sformułowania pytań. W badaniu można łączyć pytania zamknięte<sup>(76)</sup> i otwarte<sup>(77)</sup>. Należy wziąć pod uwagę, czy w świetle celu badania wybrano odpowiedni rodzaj pytań<sup>(78)</sup>.

Zaleca się, aby w przypadku różnych rodzajów badań nie stosować tego samego jednolitego testu lub kwestionariusza. Wręcz przeciwnie – dla każdego rodzaju badania należy stosować różne kwestionariusze i wzorce testów.

Z uwagi na odmienne cele zaleca się unikanie łączenia protokołów testowych, przykładowo prowadząc badania dotyczące nabytego charakteru odróżniającego lub renomy, w jeden test lub przeprowadzania obydwu rodzajów testów w ramach jednego wywiadu lub z tym samym respondentem.

Jeżeli chodzi o brzmienie i strukturę kwestionariusza, zaleca się, co następuje:

- W badaniu należy stosować jasno ustrukturyzowane pytania, których kolejność i format są jednakowe dla wszystkich respondentów.
- Pytania te powinny być sformułowane w sposób jasny i zwięzły.
- Zadawane pytania nie powinny sugerować odpowiedzi ani nie powinny kierować osoby udzielającej odpowiedzi w stronę spekulacji, których osoba ta nie dokonywałaby bez tego pytania.
- Pytania powinny być sformułowane w taki sposób, aby można było uzyskać spontaniczne odpowiedzi.
- Pytaniom otwartym i pytaniom bez podpowiedzi należy nadawać większą wagę.
- Należy rejestrować dokładne odpowiedzi, a nie ich skróconą postać, podsumowanie lub streszczenie.
- Odpowiedzi takie jak „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” są proste i najłatwiejsze do zrozumienia i pomiaru. W związku z tym konieczne są pytania zamknięte, jednak czasami istotne jest dostosowanie skali i lepsze poznanie opinii lub preferencji konsumentów: w takich przypadkach konieczne są pytania otwarte.
- Należy ujawnić pełny wykaz pytań zawartych w kwestionariuszu.
- Należy ujawnić wszystkie odpowiedzi udzielone w kwestionariuszu.
- Należy również ujawnić instrukcje udzielane ankietom.

<sup>(75)</sup> 13/09/2012, T-72/11, Espetec, EU:T:2012:424, pkt 79.

<sup>(76)</sup> Na pytania zamknięte można odpowiedzieć „Tak”/„Nie”/„Może” lub z wykorzystaniem zestawu możliwych odpowiedzi (takich jak: „A”, „B”, „C”).

<sup>(77)</sup> Pytania otwarte to pytania, które umożliwiają udzielenie swobodnej odpowiedzi.

<sup>(78)</sup> Przykłady pytań sugerujących można znaleźć w: 15/12/2005, T-262/04, Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie zapalniczki, EU:T:2005:463, PKT 83–86; 13/09/2012, T-72/11, Espetec, EU:T:2012:424, pkt 79.

Ponieważ badania rynku są często przedstawiane jako dowody w celu potwierdzenia nabytego charakteru odróżniającego lub renomy, w niniejszej Wspólnej Praktyce zawarto ogólne wskazówki dotyczące „metody testowej trzech kroków”, która może być przydatna zwłaszcza dla stron postępowania i ich pełnomocników.

Należy przy tym jednak podkreślić, że konkretna liczba i brzmienie pytań powinny być zawsze określone przez specjalistę indywidualnie dla każdego badania.

### **Nabyty charakter odróżniający**

Test trzech kroków służy zasadniczo ustaleniu zdolności respondentów do **spontanicznego rozpoznania** przedmiotu danego testu<sup>(79)</sup>, czasem spośród kilku innych<sup>(80)</sup>, w związku z określonym rodzajem produktów lub usług pochodzących z jednego konkretnego źródła.

Taka struktura pytań stanowi mechanizm filtrowania, umożliwiający pomiar stopnia charakteru odróżniającego wynikający z odsetka osób, które przypisują przedmiot badania wyłącznie do jednego konkretnego źródła pochodzenia handlowego.

Dopiero pozytywne odpowiedzi pozwalają respondentom przejść do kolejnego pytania. W rezultacie z każdym krokiem liczba respondentów maleje.

Drugi krok testu jest decydujący, ponieważ pozwala określić odsetek osób, które ze względu na znak towarowy umieszczają przedmiot badania w kontekście określonych towarów lub usług pochodzących jedynie od jednego przedsiębiorstwa.

Trzeci krok stanowi dodatkową kontrolę krzyżową; nie jest konieczne udzielenie prawidłowej odpowiedzi, a respondenci nie muszą aktywnie i prawidłowo wskazać nazwy konkretnego przedsiębiorstwa. Należy jednak na tym etapie rozważyć wpływ odpowiedzi negatywnych, nieprawidłowych lub udzielonych w wyniku zgadywania na odróżniający charakter. Zasadniczo pierwsze dwa pytania zamknięte określają stopień nabytego charakteru odróżniającego, podczas gdy trzecie pytanie – otwarte – może być uznawane za dodatkowy czynnik wzmacniający charakter odróżniający, przy czym nie czynnik decydujący.

<sup>(79)</sup> Przykłady można znaleźć w: decyzji Izby Odwoławczej, 18/04/2018, w sprawie R 972/2017-2, PKT 6, stanowiącej przedmiot skargi wniesionej do Sądu, 10/10/2019, T-428/18, mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!, EU:T:2019:738, pkt 71 (skarga oddalona).

<sup>(80)</sup> 15/12/2005, T-262/04, Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie zapalniczki, EU:T:2005:463, pkt 84.

## Krok 1

- **Świadomość**
- Świadomość oznaczenia w odniesieniu do danego rodzaju produktów lub usług, których dotyczy zgłoszenie.
- Pytania zamknięte.
- Można wykorzystać poniższe pytania, przy czym mogą one zostać oczywiście dostosowane do konkretnego kontekstu faktycznego, gospodarczego i kulturowego: „Czy zna Pan(i) oznaczenie X\*/którekolwiek z oznaczeń X Y Z itp.\*\* w odniesieniu do towaru Z?"/ „Czy widział(a) Pan(i) wcześniej ten kolor/którykolwiek z tych kolorów na X?”
- Możliwe odpowiedzi: „tak”, „nie”, „może”.
- \* Zob. przypis 79 powyżej.
- \*\* Zob. przypis 80 powyżej.

## Krok 2

- **Przypisanie wyłącznie jednemu źródłu handlowemu**
- Tylko osoby, które odpowiedziały „tak” lub „może” w kroku 1.
- Ustalenie postrzegania oznaczenia jako związanego z jednym przedsiębiorstwem.
- Pytania zamknięte.
- Można wykorzystać poniższe pytania, przy czym mogą one zostać oczywiście dostosowane do konkretnego kontekstu faktycznego, gospodarczego i kulturowego: „Czy towary z oznaczeniem X pochodzą z jednego przedsiębiorstwa czy z różnych?"/ „Czy produkty w tym kolorze (1) pochodzą od konkretnej spółki; (2) pochodzą z różnych spółek (3) nic Panu(-i) nie mówią?”
- Możliwe odpowiedzi: „z jednej spółki”, „z różnych spółek”, „nic mi nie mówią”.

## Krok 3

- **Poziom identyfikacji tego źródła (najczęściej poprzez nazwę) w drodze pytania kontrolnego**
- Tylko osoby, które odpowiedziały „od konkretnej spółki” w kroku 2.
- Zidentyfikowanie przedsiębiorstwa poprzez nazwę lub inny opis.
- Pytanie otwarte.
- Można wykorzystać poniższe pytania, przy czym mogą one zostać oczywiście dostosowane do konkretnego kontekstu faktycznego, gospodarczego i kulturowego: „Jaka jest nazwa przedsiębiorstwa?/ Czy może Pan(i) podać nazwę tej spółki?”

### Renoma

Badania dotyczące renomy znaku towarowego muszą w istocie koncentrować się na ustaleniu poziomu **aktywnego rozpoznania** przez konsumentów. Na potrzeby pomiaru renomy właściwe są pytania otwarte, które wymagają aktywnej wiedzy i udzielania odpowiedzi przez respondentów bez podpowiedzi.

Z prawnego punktu widzenia oceniamy, czy znak towarowy może korzystać z szerszego zakresu ochrony ze względu na stopień „rozpoznania” przez respondenta, tj. bezpośredniego i natychmiastowego skojarzenia lub

podania większej liczby informacji opisowych.

Zaleca się formułowanie pytań w sposób umożliwiający respondentom udzielanie spontanicznych odpowiedzi. Takie swobodnie udzielane odpowiedzi są następnie analizowane za pomocą systemu kategorii (klucza kodowania).

Zalecana struktura kwestionariusza obejmuje również trzy kroki.

W pierwszym kroku należy zaplanować pytanie, które będzie służyło pomiarowi spontanicznej świadomości oznaczenia/oznaczeń.

W drugim kroku należy zwrócić się do respondentów o opisanie, co wiedzą o oznaczeniu i co się im z nim kojarzy. Respondenci muszą formułować opis samodzielnie, bez podpowiedzi w postaci uprzednio sformułowanych kategorii odpowiedzi. Odpowiedni odsetek umożliwiający doprecyzowanie kwestii prawnej jest ustalany na podstawie odsetka respondentów zaznajomionych ze znakiem i jednocześnie zdolnych do dokonania trafnego opisu danych rodzajów towarów i usług dostarczanych przez uprawnionego ze znaku towarowego.

Decydujące z perspektywy prawnej ustalenie „aktywnej wiedzy” uzyskuje się za sprawą pytania zadanego w kroku drugim. Zakłada ono istnienie świadomości mierzonej w kroku pierwszym na poziomie indywidualnym. W kroku trzecim można zadać pewne pytania dodatkowe w celu określenia szczegółowej opinii respondentów na potrzeby dalszej analizy (np. co do charakterystyki towarów i usług, szczególnie zainteresowania konsumentów niektórymi towarami i usługami itp.).

Metodę tę odzwierciedla następująca struktura:



### 3.3.3.5 Lista kontrolna: narzędzie pomocnicze do oceny treści i standardu badania

Co do zasady poniższa lista kontrolna może być wykorzystywana przez organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich jako narzędzie pomocnicze do oceny treści i standardu, z którym powinny być zgodne badania rynku.



| <b>Indeks</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>Pytanie</b>                                                                                                                                                                                                                                    | <b>Odpowiedź</b>                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| <b>Przedstawione środki dowodowe</b>                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy badanie stanowi część szerszego zestawu dowodów czy jest to jedyny element?                                                                                                                                                                   | Część zestawu dowodów/Jedyny dowód |
| <b>Cel badania</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy cel badania został jasno wskazany?                                                                                                                                                                                                            | Tak/Nie                            |
| <b>Wymogi dotyczące eksperta/instytucji przeprowadzającej badanie</b>                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy badanie zostało przeprowadzone przez niezależnego eksperta/niezależną instytucję?                                                                                                                                                             | Tak/Nie                            |
| 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy istnieją dowody potwierdzające, że ekspert/instytucja posiada właściwe kwalifikacje lub doświadczenie?                                                                                                                                        | Tak/Nie                            |
| Odpowiedź „nie” udzielona na jedno z tych pytań może prowadzić do odrzucenia badania, ponieważ wyniki można uznać za niewiarygodne. Decyzja w tej kwestii należy do organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.                                            |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| <b>Właściwy rynek i ekstrapolacja</b>                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy jasno określono właściwy krąg odbiorców objęty badaniem?                                                                                                                                                                                      | Tak/Nie                            |
| 6                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy właściwy krąg odbiorców objęty badaniem odpowiada rynkowi, w którym znak towarowy jest używany lub na którym działa uprawniony ze znaku?                                                                                                      | Tak/Nie                            |
| 7                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy – w zależności od znaku oraz charakteru towarów i usług – badanie przeprowadzono na całym terytorium UE/w danym państwie członkowskim?                                                                                                        | Tak/Nie                            |
| 8                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy dokonano ekstrapolacji terytorialnej <sup>(81)</sup> ? Jeżeli tak, czy wyjaśniono podstawę ekstrapolacji w piśmie?                                                                                                                            | Tak/Nie                            |
| Ogólnie rzecz biorąc, na pytania 5, 6 i 7 należy odpowiedzieć „tak”, a odpowiedzi na pytanie 8 należy poświęcić należytą uwagę w celu oceny wiarygodności badania jako dowodu. Decyzja w tej kwestii należy do organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich. |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| <b>Próba konsumentów</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| 9                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Czy w jasny i pełny sposób wyjaśniono metodę doboru próby z populacji?                                                                                                                                                                            | Tak/Nie                            |
| 10                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Czy ustalono i osiągnięto minimalną zalecaną liczebność próby?                                                                                                                                                                                    | Tak/Nie                            |
| 11                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Czy zapewniono wystarczająco wiarygodny poziom ufności próby i podano konkretny margines błędów?                                                                                                                                                  | Tak/Nie                            |
| 12                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Czy dostarczono tabele statystyczne i surowe dane?                                                                                                                                                                                                | Tak/Nie                            |
| Odpowiedź przecząca na którekolwiek z tych pytań może prowadzić do odrzucenia badania jako niewiarygodnego. Decyzja w tej kwestii należy do organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| <b>Metoda przeprowadzania badania</b>                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                   |                                    |
| 13                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Czy istnieje opis sposobu przeprowadzania wywiadu z respondentami oraz sposobu przeprowadzania badania (wywiad bezpośredni <sup>(82)</sup> , telefoniczny, internetowy itp.), a w stosownych przypadkach – informacja, kto przeprowadził badanie? | Tak/Nie                            |
| 14                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Czy istnieje jasny opis wyników lub wyjaśnienie sposobu oceny wyników?                                                                                                                                                                            | Tak/Nie                            |
| 15                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Czy przedstawiono kopie instrukcji dla ankietera i pytań? Może to                                                                                                                                                                                 | Tak/Nie                            |

<sup>(81)</sup> Ma to zastosowanie, jeżeli badanie ma obejmować więcej niż jedno państwo członkowskie. Koncepcję tę przedstawiono na przykład w: 25/07/2018, w sprawach połączonych C-84/17 P, C-85/17 P i C-95/17 P, Trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający kształt czteroczęściowej tabliczki czekolady, EU:C:2018:596, pkt 80–83; 24/02/2016, T-411/14, Kształt butelki konturowej bez żłobień, EU:T:2016:94, pkt 80.

<sup>(82)</sup> Jeżeli tak, gdzie? W domu, w sklepie itp.?

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | obejmować również wyniki walidacji, księgę kodów oraz wskazanie zakresu kafeterii odpowiedzi dostępnych dla respondentów.                                                                                                                                                                           |         |
| 16                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Czy te same pytania zadano w tej samej kolejności wszystkim respondentom?                                                                                                                                                                                                                           | Tak/Nie |
| 17                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Czy zawarto informacje na temat sposobu <sup>(83)</sup> przedstawienia respondentom oznaczenia i środków wykorzystanych w tym celu? Czy oznaczenie zostało przedstawione respondentom w takiej samej postaci, w jakiej występuje w zgłoszeniu lub w jakiej zostało zarejestrowane <sup>(84)</sup> ? | Tak/Nie |
| Jeżeli odpowiedź na którekolwiek z pytań brzmi „nie”, wówczas badanie można odrzucić jako niewiarygodne. Decyzja w tej kwestii należy do organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich. Jeżeli jednak odpowiedzi „nie” udzielono na pytanie: „Czy oznaczenie zostało przedstawione respondentom w takiej samej postaci, w jakiej występuje w zgłoszeniu lub w jakiej zostało zarejestrowane?”, wówczas należy podać dalsze informacje/kontynuować analizę. Decyzja w tej kwestii należy do organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |
| <b>Rodzaje pytań</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |
| 18                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Czy istnieje kopia dokładnego brzmienia zadanych pytań?                                                                                                                                                                                                                                             | Tak/Nie |
| 19                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Czy w kwestionariuszu znajdują się pytania sugerujące odpowiedzi?                                                                                                                                                                                                                                   | Tak/Nie |
| 20                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Czy badanie przeprowadzono w taki sposób, że zidentyfikowano dany znak, produkt(y) lub usługę(-i)?                                                                                                                                                                                                  | Tak/Nie |
| Badanie należy dopuścić tylko wówczas, jeżeli struktura pytań jest zachowana (odpowiedź na pytanie 18 brzmi „tak”), pytania nie sugerują odpowiedzi (odpowiedź na pytanie 19 brzmi „nie”) i zidentyfikowano znak/produkt(y)/usługę(-i) (odpowiedź na pytanie 20 brzmi „tak”). Niemniej jednak kwestia ta pozostaje w gestii organów odwoławczych i urzędów ds. własności intelektualnej w państwach członkowskich. Ponadto, jeżeli chodzi o pytanie 18, należy zauważyć, że w zależności od celu badania należy stosować różne struktury kwestionariusza, co wyjaśniono w podrozdziale „Struktura i treść kwestionariusza” powyżej.       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |
| <b>Postępowanie ze stronniczością i błędami</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |
| 21                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Czy istnieje opis dodatkowych środków zastosowanych w celu ograniczenia błędów i stronniczości, np. testów kontrolnych?                                                                                                                                                                             | Tak/Nie |
| 22                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Czy istnieją wcześniejsze badania dotyczące danego produktu/usługi w danym sektorze na danym terytorium?                                                                                                                                                                                            | Tak/Nie |
| Badanie powinno zawierać sekcję, w której badacz wykazuje dokonanie wcześniejszej oceny stronniczości i błędów w procesie projektowania, realizacji i sprawozdawczości w ramach badania (odpowiedź na pytanie 21 brzmi „tak”).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |

### 3.3.4 Szablony

W postępowaniach dotyczących znaków towarowych często składa się pisemne oświadczenia. Z tego względu we Wspólnej Praktyce zawarto propozycje dotyczące minimalnego standardu treści oświadczeń z mocą przysięgi i zeznań świadków. Mogą być one korzystne dla stowarzyszeń użytkowników, stron postępowania oraz ich pełnomocników, a także pomóc im w przedstawianiu i przedkładaniu takich dowodów w postępowaniach dotyczących znaku towarowego. Co więcej, mogą wspierać procesy decyzyjne organów odwoławczych lub urzędów ds. własności intelektualnej w państwach członkowskich, ponieważ tworzą minimalny standard oświadczeń omówiony i uzgodniony przez różne zainteresowane strony w UE. Ocena dowodów zawsze pozostaje jednak w gestii organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich.

<sup>(83)</sup> Przykładowo ankietę pokazywał respondentom jedynie słowo/oznaczenie, bez odczytywania go (10/10/2012, T-569/10, BIMBO DOUGHNUTS, EU:T:2012:535, pkt 72–73).

<sup>(84)</sup> 19/06/2019, T-307/17, Znak graficzny przedstawiający trzy równoległe paski, EU:T:2019:427, pkt 133–137; 10/11/2014, T-402/02, Znak graficzny przedstawiający kształt skróconego papierka (skróconego opakowania słodczy), EU:T:2004:330, pkt 88; 10/11/2004, T-396/02, Kształt cukierka, EU:T:2004:329, pkt 66.

#### 3.3.4.1 Oświadczenia z mocą przysięgi

Zaleca się uwzględnienie w oświadczeniach z mocą przysięgi następujących elementów<sup>(85)</sup>:

- a) miejsce i data;
- b) tytuł dokumentu;
- c) pełne imię i nazwisko składającego oświadczenie;
- d) numer dowodu tożsamości lub inny krajowy numer identyfikacyjny składającego oświadczenie;
- e) zawód składającego oświadczenie;
- f) w stosownych przypadkach – powiązania rodzinne, zawodowe lub osobiste składającego oświadczenie, współpraca lub inne wspólne interesy gospodarcze ze stronami sporu; w stosownych przypadkach, jeżeli oświadczenie ma charakter zawodowy, służbowy lub związany z innego rodzaju działalnością zawodową – adres, pod którym działa składający oświadczenie, stanowisko, jakie zajmuje, oraz nazwa przedsiębiorstwa lub pracodawcy;
- g) deklaracja co do celu składania oświadczenia;
- h) oświadczenie co do konkretnych faktów, bez dokonywania ich oceny prawnej lub wyrażania opinii;
- i) poświadczenie prawdy;
- j) w stosownych przypadkach liczba arkuszy dołączonych do oświadczenia z mocą przysięgi;
- k) podpis.

Należy podkreślić, że powyższy wykaz ma jedynie charakter orientacyjny i nie wpływa na znaczenie ani wartość dowodową oświadczeń z mocą przysięgi. Wykaz jest **katalogiem otwartym**, zatem należy dodać wszelkie inne elementy istotne dla organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich (lub wręcz wymagane prawem krajowym).

#### 3.3.4.2 Zeznania świadków

Zaleca się uwzględnienie w zeznaniach świadków następujących elementów<sup>(86)</sup>:

- a) miejsce i data;
- b) tytuł dokumentu;
- c) imię i nazwisko świadka;
- d) numer dowodu tożsamości lub inny krajowy numer identyfikacyjny świadka;
- e) zawód świadka;
- f) w stosownych przypadkach – powiązania rodzinne, zawodowe lub osobiste świadka, współpraca lub inne wspólne interesy gospodarcze ze stronami sporu; w stosownych przypadkach, jeżeli oświadczenie ma charakter zawodowy, służbowy lub związany z innego rodzaju działalnością zawodową – adres, pod którym działa świadek, stanowisko, jakie zajmuje, oraz nazwa przedsiębiorstwa lub pracodawcy;
- g) deklaracja co do celu składania oświadczenia;
- h) oświadczenie co do konkretnych faktów, bez dokonywania ich oceny prawnej lub wyrażania opinii;
- i) poświadczenie prawdy;
- j) w stosownych przypadkach liczba arkuszy dołączonych do zeznania;
- k) podpis.

Należy podkreślić, że powyższy wykaz ma jedynie charakter orientacyjny i nie wpływa na znaczenie ani wartość dowodową zeznań świadków. Wykaz jest **katalogiem otwartym**, zatem należy dodać wszelkie inne elementy istotne dla organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich (lub wręcz wymagane prawem krajowym).

### 3.4 Poufność dowodów

Niniejsza Wspólna Praktyka nie dotyczy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych 2016/679 (zwanego dalej RODO) ani innych aktów prawnych dotyczących tej kwestii – pomijając kwestię anonimizacji danych

<sup>(85)</sup> Obowiązuje wyłącznie, gdy system prawny państw członkowskich przewiduje instytucję „oświadczenia z mocą przysięgi”.

<sup>(86)</sup> Obowiązuje wyłącznie, gdy system prawny państw członkowskich przewiduje instytucję pisemnego „zeznania świadka”.

osobowych osób fizycznych i danych osobowych dotyczących zdrowia<sup>(87)</sup> w aktach sprawy i decyzjach (zob. podrozdział 3.4.5).

Pojęcie „Poufności dowodów/danych” w tym rozdziale odnosi się do tajemnic handlowych i tajemnic przedsiębiorstwa<sup>(88)</sup> oraz innych informacji poufnych<sup>(89)</sup> (np. informacji o kontrahentach, dostawcach i klientach, wrażliwych danych gospodarczych, takich jak obroty lub dane dotyczące sprzedaży, badania rynku, planowane strategie i biznesplany). Ponadto należy również wziąć pod uwagę odpowiednie przepisy krajowe oraz – w stosownych przypadkach – krajowe orzecznictwo definiujące powyższe pojęcia.

Organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich powinny chronić dane poufne i dane osobowe stron i osób trzecich (np. świadków), które to dane mogą być zawarte w przedłożonych dowodach, a następnie znaleźć się w aktach lub decyzjach. Ponadto w sytuacji złożenia wyraźnego wniosku o zachowanie poufności lub uzasadnionego wniosku o zachowanie poufności lub w przypadku, gdy organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim uznają *ex officio*, że dowody zawierają dane osobowe dotyczące zdrowia lub dane wrażliwe (zob. podrozdziały 3.4.1–3.4.5), powinny one wyłączyć takie dane z publikacji.

Strona postępowania powinna zawsze poinformować organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim, że przedkłada dowód poufny, który powinien zostać oznaczony jako poufny i tak też traktowany. W szczególnych okolicznościach strona może również wnioskować o poufność dowodów przedkładanych przez drugą stronę.

Mając na uwadze powyższe, w rozdziale przedstawiono pewne zalecenia dotyczące wniosku o zachowanie poufności, jego uzasadnienia i rozpatrywania, jak również postępowania przez organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich z danymi poufnymi w aktach sprawy i przy publikowaniu decyzji. Ponadto poniżej przedstawiono również kilka zaleceń dotyczących anonimizacji.

#### 3.4.1 Zakres wniosku o zachowanie poufności

Dla celów niniejszego dokumentu należy rozróżnić dwie sytuacje: (i) zachowanie poufności dowodów/danych wobec osób trzecich oraz (ii) zachowanie poufności dowodów/danych w odniesieniu do drugiej strony w postępowaniach *inter partes*.

Każda ze stron zaangażowana w postępowania *inter partes* powinna zawsze mieć prawo do obrony. W związku z tym, co do zasady strona (lub jej pełnomocnik) powinna mieć dostęp do wszystkich materiałów, w tym dowodów, przedłożonych przez drugą stronę postępowania odwoławczego.

Jeżeli jedna ze stron wnosi o zachowanie poufności, powinna wyraźnie określić, czy dotyczy to osób trzecich czy również drugiej strony postępowania, tak aby organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich mogły podjąć odpowiednie działania w tym zakresie.

#### **Zalecenia:**

- Strona w swoim piśmie lub wniosku o zachowanie poufności powinna jasno wskazać, czy przedkładane dowody powinny być traktowane jako poufne wobec osób trzecich czy również wobec drugiej strony postępowania.
- Jeżeli organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich

<sup>(87)</sup> W znaczeniu opisanym w art. 4 RODO, w tym szczególnych kategoriach danych osobowych (danych wrażliwych) opisanym w art. 9 RODO.

<sup>(88)</sup> W znaczeniu opisanym w art. 2 dyrektywy (UE) 2016/943 w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem, opartym na art. 39 Porozumienia w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (porozumienia TRIPS).

<sup>(89)</sup> Rozumiane jako informacje inne niż tajemnice przedsiębiorstwa, o ile ich ujawnienie znacząco zaszkodziłoby osobie lub przedsiębiorstwu, a dobro, na którego niekorzyść działałoby ujawnienie, winno być warte ochrony. Inspirację może stanowić orzecznictwo sądów UE, np. 12/10/2007, T-474/04, EU:T:2007:306, pkt 65.

otrzymują dowody, którym towarzyszy wniosek o zachowanie poufności względem drugiej strony w postępowaniu *inter partes*, strona wnioskująca o pełną poufność (przesyłająca dokumenty) powinna zostać poinformowana przykładowo w formie wezwania do uzupełnienia braków, że może wybrać między:

- (i) zgodą na ujawnienie dowodów drugiej stronie lub jej pełnomocnikowi przy zachowaniu poufności tych dowodów względem osób trzecich; lub
- (ii) przedstawieniem dowodu w taki sposób, aby uniknąć ujawniania części dokumentów lub danych, które strona uznaje za poufne (na przykład poprzez wymazanie/zaczernienie odpowiednich części); lub
- (iii) wycofaniem dowodu.

Należy wreszcie podkreślić, że okoliczności, w których organy odwoławcze lub urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich mogą zezwolić **osobom trzecim lub innym organom administracyjnym/sądom** na dostęp do poufnych dowodów/danych przedłożonych w toku postępowania, pozostają poza zakresem Wspólnej Praktyki CP12.

#### 3.4.2 Dopuszczalne sposoby i czas wnioskowania o zachowanie poufności

Ogólnie rzecz biorąc, o poufność wnioskuje się w związku z tajemnicami przedsiębiorstwa i innymi informacjami poufnymi<sup>(90)</sup>. Tym niemniej dane/informacje, które są już znane poza przedsiębiorstwem, stowarzyszeniem, grupą itp. i zostały podane do wiadomości publicznej, **nie powinny być uznawane za tajemnice przedsiębiorstwa ani w inny sposób poufne**.

W celu wnioskowania o zachowanie poufności strona postępowania powinna przedstawić uzasadniony wniosek wraz z dowodami zawierającymi dane poufne.

#### Zalecenia:

- Strona, przedkładając dowód, powinna zaznaczyć, że jest on poufny lub zawiera poufne części.
- Strona powinna również, dostarczając dowód, uzasadnić wniosek o zachowanie poufności (zgodnie z opisem zawartym w podrozdziale 3.4.3 poniżej), a dowód powinien zostać oznaczony jako poufny i tak traktowany.
- Wniosek o zachowanie poufności nie powinien dotyczyć danych, które są już znane poza przedsiębiorstwem, stowarzyszeniem, grupą itp. i zostały podane do wiadomości publicznej.
- Poufne dowody należy oznaczyć poprzez wyraźne wskazanie numerów załącznika (zawierających dane poufne), jak również wskazanie, które części dowodów<sup>(91)</sup> mają być traktowane jako poufne i dlaczego załączone dowody lub ich część mają charakter poufny (jak opisano w podrozdziale 3.4.3 poniżej).
- Informację, czy wnoszono o zachowanie poufności, należy również uwzględnić w spisie załączników, obok odpowiednich dowodów (jak opisano w podrozdziale 3.3.2.1 powyżej).
- W samym wniosku o zachowanie poufności należy ograniczyć się do przedstawienia ogólnego charakteru poufnych danych lub informacji<sup>(92)</sup> i powinien on być dostępny dla stron uprawnionych do dostępu do akt. Z tego względu nie powinien być oznaczony jako poufny, a strona lub jej pełnomocnik nie powinni uwzględniać we wniosku o zachowanie poufności danych poufnych. Wszelkie załączniki do niego (dowody) mogą być jednak oznaczone jako poufne i wyłączone z dostępnych akt lub publikacji.

#### 3.4.3 Kryteria oceny wniosku o zachowanie poufności

Oceny, czy dany dowód zawiera tajemnice przedsiębiorstwa lub inne informacje/dane poufne, należy dokonywać indywidualnie dla każdego przypadku, uwzględniając również zasady ustanowione w prawie krajowym<sup>(93)</sup>. Niemniej jednak, dokonując oceny wniosku o zachowanie poufności, organy odwoławcze lub

<sup>(90)</sup> Zgodnie z definicją z wprowadzenia do niniejszej części Wspólnej Praktyki (przypis 88 i 89).

<sup>(91)</sup> Nie ma to zastosowania, jeżeli całość dowodu ma być traktowana jako poufna.

<sup>(92)</sup> Przykład ogólnych informacji o danych lub informacjach poufnych: „dane o cennikach dla dystrybutorów lub wykazy klientów, które są istotne dla aktualnej strategii biznesowej/stosunków handlowych”.

<sup>(93)</sup> Zobacz definicja pojęcia „poufność dowodów/danych” we wprowadzeniu do niniejszej części Wspólnej Praktyki.



urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich powinny uwzględnić wszelkie szczególne interesy<sup>(94)</sup> przedstawione przez wnioskującego, przemawiające za zachowaniem poufności określonych danych, w tym skutków uwzględnienia lub odrzucenia wniosku o zachowanie poufności dla strony wnioskującej o zachowanie poufności.

#### **Zalecenia:**

- Strona powinna przedstawić uzasadnienie na poparcie swojego wniosku o zachowanie poufności – w szczególności powinna była wyraźnie i w wystarczającym stopniu uzasadnić szczególny interes w zachowaniu poufności informacji/danych. Uznaje się jednak, że niektóre informacje/dane, na przykład cenniki dla dystrybutorów lub wykazy klientów, są często uznawane za poufne. W związku z tym za wystarczające uzasadnienie należy uznać wskazanie na wrażliwość i poufność takich informacji/danych.
- Jeżeli powołano się na szczególny interes w zachowaniu poufności niektórych informacji/danych, organy odwoławcze i urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich powinny sprawdzić, czy jest on wystarczająco uzasadniony.
- Jeżeli wystąpiono o zachowanie poufności, **przedstawiając wyjaśnienie** uzasadniające poufny charakter lub status informacji/danych, należy uwzględnić wniosek o zachowanie poufności.
- Jeżeli wniosek o zachowanie poufności **nie zawiera żadnego wyjaśnienia** ani wskazania szczególnego interesu ani nie podjęto próby uzasadnienia poufnego charakteru lub statusu informacji/danych, organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim może zwrócić uwagę na takie braki. Jeżeli braki nie zostaną usunięte, organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim powinien bez konieczności informowania o tym znieść poufność.
- Jeżeli wnioskowano o poufność, **przedstawiając wyjaśnienie, które uznano za niewystarczające**, by możliwe było uznanie poufnego charakteru lub statusu informacji/danych, organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim powinien zwrócić uwagę na braki. Jeżeli braki nie zostaną usunięte, organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim powinien bez konieczności informowania o tym znieść poufność. Jeżeli braki zostaną usunięte, wniosek o zachowanie poufności powinien zostać uwzględniony.

#### *3.4.4 Postępowanie z danymi poufnymi w aktach i decyzjach*

Co do zasady wskazane jest, aby decyzje organów odwoławczych i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich były udostępniane (offline/online) w celach informacyjnych, w celu umożliwienia opinii publicznej zapoznawania się z nimi oraz w celu zapewnienia przejrzystości i przewidywalności. Niektóre części decyzji mogą jednak zostać wyłączone z publikacji ze względu na ich poufny charakter.

Co więcej, dane poufne powinny być w aktach oznaczone i traktowane jako takie. Z tego względu dla zapewnienia takiego stanu rzeczy możliwe jest stosowanie określonych środków.

Istnieje kilka sposobów pozwalających organom odwoławczym i urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich zagwarantować poufność danych.

Ponieważ niektóre organy odwoławcze lub urzędy ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich nie publikują swoich decyzji ani dowodów w Internecie, poniższe zalecenia powinny być stosowane wyłącznie w stosownych przypadkach.

<sup>(94)</sup> Szczególne interesy mogą wynikać z poufnego charakteru dowodów/danych, przykładowo z ich statusu tajemnicy handlowej czy tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych interesów (w zachowaniu poufności pewnych danych) uznawanych przez prawo lub orzecznictwo Unii Europejskiej lub prawo lub orzecznictwo krajowe.

**Zalecenia:**

Tajemnice handlowe i tajemnice przedsiębiorstwa oraz inne informacje poufne

a) W aktach (online i offline)

- Zaleca się, aby były one wyłączone z internetowego dostępu do akt jedynie na wyraźny wniosek złożony przez stronę (zob. podrozdziały 3.4.2–3.4.3).
- Zaleca się blokowanie dostępu online do wszelkich dowodów oznaczonych jako poufne bez sprawdzania, czy rzeczywiście zawierają one jakiegokolwiek dane poufne.
- Zaleca się, aby w stosownych przypadkach, jeżeli osoba trzecia zwróci się o dostęp do dowodów, które nie są dostępne za pośrednictwem internetowego dostępu do akt, organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim rozpatrywał ten wniosek indywidualnie zgodnie ze swoją praktyką lub odpowiednimi przepisami prawnymi.

b) W decyzjach (online i offline)

- Zaleca się, aby w przypadku wniosku o zachowanie poufności dane były opisane w ogólny sposób, bez podania tajemnic handlowych i tajemnic przedsiębiorstwa lub innych informacji poufnych.
- Jeżeli decyzja musi zawierać tajemnicę handlową i tajemnicę przedsiębiorstwa lub inne informacje poufne, takie dane poufne powinny być wyłączone z publikacji poprzez utajnienie (wymazanie) odpowiedniej części (odpowiednich części). Należy zachować dwie różne wersje decyzji: pełną wersję do wiadomości stron (poufną) i wersję z fragmentami utajnionymi przeznaczoną do publikacji.

Polubowne rozstrzygnięcie sporów

- Wszystkie dowody odnoszące się do polubownego rozstrzygnięcia sporów w trakcie sprzeciwu, postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności, postępowania odwoławczego lub mediacji są uznawane za poufne i co do zasady nie są objęte internetowym dostępem do akt ani publikowane.

*3.4.5 Postępowanie z danymi osobowymi, danymi osobowymi dotyczącymi zdrowia i danymi wrażliwymi w aktach i decyzjach (anonimizacja)*

Przykładowo zgodnie z obowiązującymi przepisami w decyzjach organów odwoławczych lub urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich anonimizacji mogą podlegać następujące informacje: imię i nazwisko oraz numer identyfikacyjny osób fizycznych.

**Zalecenia:**

*I. Dane osobowe:*

a) W aktach (online i offline)

- Zaleca się, aby były one wyłączone z internetowego dostępu do akt jedynie na wyraźny wniosek złożony przez stronę.
- Zaleca się, aby w stosownych przypadkach, jeżeli osoba trzecia zwróci się o dostęp do dowodów, które nie są dostępne za pośrednictwem internetowego dostępu do akt, organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim rozpatrywał ten wniosek indywidualnie zgodnie ze swoją praktyką lub odpowiednimi przepisami prawnymi.

b) W decyzjach (online i offline)

- Każda ze stron postępowania może zażądać usunięcia wszelkich danych osobowych zawartych w decyzji. Z tego względu mogą one być wyłączone z publikacji.

*II. Dane osobowe dotyczące zdrowia i wrażliwe dane osobowe<sup>(95)</sup>*

a) W aktach (online i offline)

- Organ odwoławczy lub urząd ds. ochrony własności intelektualnej w państwie członkowskim bada *ex officio*, czy dowód zawiera dane osobowe dotyczące zdrowia lub dane wrażliwe, a jeżeli tak jest –

<sup>(95)</sup> Zgodnie z opisem zawartym w art. 9 RODO.

wyłącza je z internetowego dostępu do akt. Z tego względu dane te powinny być wyłączone z internetowego dostępu do akt, nawet bez wniosku w tej sprawie.

b) W decyzjach (online i offline)

- Dane osobowe dotyczące zdrowia i dane wrażliwe powinny być wyłączone z publikacji poprzez utajnienie (wymazanie) odpowiedniej części (odpowiednich części). Należy zachować dwie różne wersje decyzji: pełną wersję do wiadomości stron (poufną) i wersję z fragmentami utajnionymi przeznaczoną do publikacji.

## 4 ZAŁĄCZNIK 1:

SZABLON

Decyzja, od której służy odwołanie/numer akt:..... (należy podać)

Załączniki zawierają elementy kolorystyczne: TAK/NIE (tylko w przypadku dokumentów przesyłanych faksem)

### SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

| Dokumenty i dowody przedłożone w postaci fizycznej, elektronicznej, na nośnikach danych lub faksem |                                                                                                                                                           |                             |                                                       |                                               |                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Załącznik nr                                                                                       | Krótki opis załącznika <sup>(1)</sup>                                                                                                                     | Liczba stron <sup>(2)</sup> | Numer strony pisma, na której wspomina się o dowodzie | Wniosek o zachowanie poufności <sup>(3)</sup> | <b>Nieobowiązkowe</b><br>Na które dokładnie części dokumentu (dowodu) powołuje się strona przedkładająca na poparcie swojej argumentacji |
| 1.                                                                                                 | Pismo z 10.12.2017 r., od Nowaka do Kowalskiej                                                                                                            | 3                           | s. 2                                                  | Tak                                           |                                                                                                                                          |
| 2.                                                                                                 | 25 faktur, styczeń 2017 r. – czerwiec 2018 r., NewCo Ltd                                                                                                  | 60                          | s. 7                                                  |                                               |                                                                                                                                          |
| 3.                                                                                                 | 40 faktur, styczeń 2016 r. – czerwiec 2018 r., ABC Ltd                                                                                                    | 50                          | s. 15–16                                              |                                               |                                                                                                                                          |
| 4.                                                                                                 | Oświadczenie z mocą przysięgi, 24.08.2018 r., Nowak, prezes NewCo Ltd                                                                                     | 1                           | s. 17–18                                              | Tak                                           |                                                                                                                                          |
| 5.                                                                                                 | Artykuł dra Blue, opublikowany 12.12.2017 r. w czasopiśmie „GO” nr 4/2017: „Mylenie marki X z Y”, dotyczący samoistnego charakteru odróżniającego marki X | 23                          | s. 30                                                 |                                               | s. 12                                                                                                                                    |
| 6.                                                                                                 | Wydruk strony internetowej z 1.01.2019 r. <a href="http://www.webpage1.com">www.webpage1.com</a>                                                          | 5                           | s. 41                                                 |                                               |                                                                                                                                          |

<sup>(1)</sup>Krótki opis załącznika, który umożliwia czytelnikowi jasne zrozumienie charakteru dokumentu lub dowodu. Na przykład tytuł lub przedmiot dokumentu lub dowodu tj. „pismo”, „umowa licencyjna dotycząca znaku towarowego X”, „wyciąg”, jego data, autor, adresat, strony itp.

<sup>(2)</sup> W miarę możliwości każdy załącznik powinien mieć ponumerowane strony.

<sup>(3)</sup> Jeżeli złożono wniosek o zachowanie poufności i dany dowód należy oznaczyć i traktować jako poufny, należy wpisać: TAK. Jeżeli nie: należy zostawić puste pole. Uzasadnienie wniosku o zachowanie poufności należy przedstawić, podając dane poufne.

|    |                                                                                                                                                                                                                |     |       |  |          |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|--|----------|
| 7. | Film wideo (w 00:07:42)<br>z wykorzystaniem unijnego<br>znaku towarowego X<br>nr 123 456 789 na wystawie<br><i>Exhibition of Consumer<br/>Products 2018</i> (plik vid1.mp4<br>przedstawiony na pamięci<br>USB) | nd. | s. 45 |  | 00:07:42 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|--|----------|